

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Bij brief van 12 september 2013 heeft (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) van 15 augustus 2013, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven. Verweerder heeft bij brief van 14 oktober 2013 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 24 oktober 2013. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door, secretaris van verweerder.

Bestreden besluit

Appellante staat sinds 1 september 2011 voor de bacheloropleiding International Bachelor Economics and Business Economics (hierna: IBEB) ingeschreven. Aan het eind van haar tweede jaar van inschrijving heeft appellante niet voldaan aan de norm van het bindend studieadvies (hierna: bsa), als gevolg waarvan zij een negatief bsa heeft gekregen. Appellante komt in beroep tegen het negatief bsa van 15 augustus 2013.

Beroep

In beroep voert appellante aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden die haar zouden hebben belet om aan de BSA-norm te voldoen. Aan het eind van haar eerste jaar van inschrijving voldeed appellante niet aan de norm van het bsa maar kreeg van verweerder toestemming om wegens haar persoonlijke omstandigheden de openstaande onderwijsonderdelen uiterlijk 31 augustus 2013 te behalen. Appellante had gedurende haar eerste jaar van inschrijving last van chronische migraine welke haar studievoortgang negatief heeft beïnvloed. Ter zitting overhandigt appellante een medische verklaring van haar huisarts in Moldavië waarin is opgenomen dat appellante in behandeling is voor chronische migraine. Appellante geeft aan dat de migraine door nieuwe medicatie onder controle is, maar dat zij wel onder behandeling blijft.

Appellante voert aan dat zij in het tweede jaar verkeerde prioriteiten heeft gesteld door zich op tweedejaars vakken te focussen. Appellante wilde studieovertraging voorkomen en heeft daarom geprobeerd om alle vakken van het eerste en het tweede jaar in één jaar te behalen. Ter zitting licht appellante toe dat zij niet eerder dan in juli 2013 contact heeft opgenomen met de studieadviseur over haar studievoortgang, omdat zij het idee had dat zij door verweerder reeds tegemoet was gekomen door het uitstel van het bsa. Appellante wilde de studieadviseur niet lastigvallen met haar studievoortgang. Ter zitting geeft appellante desgevraagd aan dat zij niet op de hoogte was van de mogelijkheid om samen met de studieadviseur een studieschema op te stellen. Appellante geeft aan zelf een studieschema te hebben opgesteld dat nu achteraf gezien niet realistisch is gebleken. Ze had te veel tentamens naast elkaar en dit had invloed op haar tentamenresultaten.

Appellante voert aan over voldoende motivatie en inzet te beschikken om de openstaande vakken alsnog met voldoende resultaat te behalen. Appellante wil volgend jaar haar openstaande

eerstejaars en tweedejaars vakken behalen. De stelling van verweerder dat appellante de studie niet binnen een redelijke termijn zal afronden wijst appellante af. Appellante heeft het afgelopen studiejaar in totaal 52 ects behaald (8 ects Bachelor 1 en 44 ects Bachelor 2). Dit geeft volgens appellante blijk van motivatie en geschiktheid voor de bacheloropleiding IBEB. Nu appellante weet hoe ze haar prioriteiten moet stellen en dat zij in tegenstelling tot het eerste studiejaar veel ambitueuzer is, omdat ze weet wat ze met haar studie wil doen, zou appellante graag haar bacheloropleiding IBEB voortzetten.

Verweer

Verweerder heeft in het bestreden besluit appellante een negatief bsa gegeven. De reden hiervoor is dat appellante aan het eind van het collegejaar 2012-2013 niet alle onderdelen van Bachelor 1 heeft behaald. Appellante heeft aan het eind van het studiejaar 2012-2013 slechts 32 studiepunten van B1 behaald. Appellante heeft nog vijf onderdelen openstaan waarvoor zij gedurende twee studie jaren uitsluitend onvoldoende resultaten heeft behaald.

Aan het eind van haar eerste jaar van inschrijving had appellante niet voldaan aan de norm van het bsa, maar kreeg toestemming van verweerder om haar studie voort te zetten vanwege haar persoonlijke omstandigheden (chronische migraine). Als voorwaarde werd gesteld dat appellante de openstaande onderwisonderdelen van het eerste bachelorjaar uiterlijk 31 augustus 2013 zou hebben afgerond. Dit is benadrukt in het bemiddelingsgesprek in 2012 met appellante en ook opgenomen in het herziene besluit. In het besluit is appellante ook gewezen op de mogelijkheid om samen met de studieadviseur een studieschema op te stellen. Van deze mogelijkheid heeft appellante geen gebruik gemaakt. Ook heeft appellante pas in een laat stadium (juli 2013) contact opgenomen met de studieadviseur over haar studievoortgang. Ter zitting merkt verweerder op dat de vakken die appellante meerdere malen zonder succes heeft afgelegd wiskundige vakken zijn. Dit zal volgens verweerder waarschijnlijk het grootste obstakel blijven vormen voor appellante aangezien de opleiding IBEB veel wiskundige vakken heeft. Met betrekking tot de chronische migraine heeft appellante tijdens het bemiddelingsgesprek (en ook eerder aan de studieadviseur) gemeld dat dit in haar tweede jaar van inschrijving door de nieuwe medicatie geen belemmering vormde voor haar studievoortgang. Verweerder geeft aan dat in het tweede jaar van inschrijving geen persoonlijke omstandigheden zijn gemeld die zouden nopen tot herziening van het besluit.

Volgens verweerder zijn in het studiejaar 2012-2013 geen persoonlijke omstandigheden gemeld die als zodanig belemmerend moeten worden gezien dat de studievoortgang daar ernstig onder te lijden heeft gehad. Verweerder heeft geen aanknopingspunten kunnen vinden voor de opvatting dat appellante haar studie nu wel aankan.

Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bsa komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appellante niet heeft voldaan aan de bsa-norm die bepaalt dat appellante aan het eind van haar tweede jaar van inschrijving alle onderdelen van het eerste jaar van de bacheloropleiding

IBEB moet hebben behaald. Appellante mist aan het eind van het studiejaar nog vijf onderdelen van het eerste jaar.

Het college volgt appellante niet in haar stelling dat verweerder onvoldoende rekening met haar persoonlijke omstandigheden heeft gehouden, temeer niet daar verweerder appellante een uitstel heeft gegeven van het bsa tot 31 augustus 2013. Het college is van oordeel dat het op de weg van appellante had gelegen, gelet op het belang van het bsa, om omstandigheden die van invloed zijn op haar studievoortgang direct te melden aan verweerder, met welk orgaan zij immers deze afspraak had gemaakt. Dat appellante geen contact zou hebben opgenomen vanwege het idee dat zij al tegemoet zou zijn gekomen door het uitstel van het bsa brengt het college niet tot een ander oordeel.

Het college is van oordeel dat de gevolgen van het stellen van verkeerde prioriteiten voor rekening en risico komen van appellante. Naar het oordeel van het college is het besluit van verweerder om appellante een negatief bsa te geven inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bsa heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.