

CBE/WK/
Zaaknummer 13.185

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 25 november 2013 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., wonende verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de prodecaan van iBMG**, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij schrijven van 19 september 2013 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 13 augustus 2013, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaren niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen. Op 11 oktober 2013 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 25 november 2013. Appellante is niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, prodecaan iBMG,, secretaris examencommissie en, studieadviseur.

II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2012-2013 begonnen met de bacheloropleiding Gezondheidswetenschappen. Aan het eind van het studiejaar had appellante 30 studiepunten, waarmee zij niet voldeed aan de norm van het bindend studieadvies. Deze geeft aan dat het bachelor-1 programma (met een omvang van in totaal 60 studiepunten) aan het eind van het eerste jaar van inschrijving dient te zijn afgerond. Aan appellante werd een negatief bindend studieadvies uitgebracht. Hiertegen komt zij in beroep. In haar beroepschrift geeft appellante aan dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden niet voldoende studiepunten heeft kunnen behalen om aan de bsa-norm te voldoen. De omstandigheden van appellante betroffen problemen in de relatiesfeer. Voorts zegt appellante te kampen te hebben gehad met gezondheidsproblemen. De omstandigheden hebben een negatieve invloed op haar studieprestaties gehad. Verweerder heeft volgens appellante onvoldoende rekening gehouden met haar persoonlijke omstandigheden bij het uitbrengen van het studieadvies. Appellante wil graag de studie vervolgen omdat zij van mening is dat deze studie goed bij haar past en dat zij de studie aankan.
2. Verweerder geeft in haar verweerschrift aan er niet van overtuigd te zijn dat de door appellante gestelde omstandigheden de oorzaak zijn van haar onvoldoende studievoortgang. Verweerder heeft de overtuiging dat bij appellante de juiste studievaardigheden en -houding ontbreken. Gedurende het studiejaar zijn er diverse momenten waarop appellante zelf de regie over de studie en studieplanning verliest terwijl dit niet gerelateerd is aan de door appellante opgevoerde omstandigheden. Ook in de communicatie over de ontwikkeling van de omstandigheden in relatie tot haar

studie is appellante ernstig tekort geschoten, aldus verweerder.

Ter zitting verwijst verweerder nogmaals naar hetgeen zij in het verweerschrift heeft aangevoerd.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle studiepunten moeten zijn behaald van het cursusjaar B1.

Vaststaat dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving voor de bacheloropleiding niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appellante heeft in totaal 30 studiepunten behaald, waar zij 60 studiepunten nodig had om aan een negatief bsa te ontkomen.

Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appellante zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm in het eerste bachelorjaar.

Het college is van oordeel dat verweerder uitvoerig heeft gemotiveerd waarom appellante een negatief bindend studieadvies heeft gekregen en dat niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld te Rotterdam op 25 november 2013 door het College van Beroep voor de Examens van de EUR en ondertekend door de voorzitter en de secretaris van het college.