

CBE/WK/
Zaaknummer 13.198

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 16 december 2013 uitspraak gedaan op het beroep van

mevrouw, wonende te, verder: appellante,

tegen

het besluit van **examencommissie Erasmus School of Law** d.d. 7 augustus 2013, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Het College ontving op 30 september 2013 een beroepschrift van appellante. Het beroep was gericht tegen het besluit van verweerder van 7 augustus 2013.

Op 14 oktober 2013 heeft het college appellante uitgenodigd de redenen aan te geven waarom zij niet binnen de wettelijke termijn van zes weken beroep heeft ingediend.

Appellante heeft hierop gereageerd met een e-mail van 22 oktober 2013. Onder toepassing van artikel 7:17 sub a van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Artikel 7.59a, vierde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) bepaalt dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor de Examens zes weken bedraagt. In artikel 6:8, lid 1 Awb is bepaald dat deze termijn aanvangt met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, lid 1 Awb is een beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.

Het door appellante bestreden besluit is gedateerd op 7 augustus 2013. De beroepstermijn begon te lopen op 8 augustus 2013, de laatste dag van de beroepstermijn was 18 september 2013. Het beroepschrift is op 30 september 2013 ontvangen, na afloop van de beroepstermijn.

Artikel 6:11 Awb bepaalt dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

Appellante heeft in haar beroepschrift toegelicht waarom zij haar beroep buiten de termijn heeft ingediend. Appellante heeft in juli 2013 bij verweerder een verzoek ingediend voor een extra herkansing eind januari 2014. Naar zeggen van appellante zal zij zich een half jaar dienen in te schrijven voordat het tentamen plaatsvindt. Appellante zegt zich dat financieel niet te kunnen veroorloven en heeft zich daarom tot het tentamen van januari 2014 uitgeschreven als student. Appellante ging ervan uit dat zij als niet-ingeschreven student

geen beroep bij het college kon instellen. Hierover heeft zij op 30 september 2013 contact gehad met een studieadviseur, waarna zij alsnog een beroep heeft ingediend. In haar emailbericht van 22 oktober 2013 geeft appellante verder nog aan dat zij ook van een medestudente hoorde dat niet-ingeschreven studenten in beroep kunnen gaan. Appellante wijst erop dat zij niet willens en wetens heeft verzuimd tijdig beroep in te stellen.

Het college stelt vast dat artikel 7.59a, tweede lid WHW bepaalt dat een betrokkene een beroep bij het college kan indienen. Het derde lid van meergenoemd artikel bepaalt dat onder 'betrokkene' wordt verstaan: een student, een aanstaande student, een voormalige student, een extraneus, een aanstaande extraneus of een voormalige extraneus. De stelling van appellante dat uitsluitend een ingeschreven student beroep bij het college kan instellen volgt het college gelet op genoemde wetsbepaling dan ook niet. Het college is van oordeel dat van studenten, zowel aanstaande, huidige als voormalige, mag worden gevraagd dat zij zich tijdig en terdege op de hoogte stellen van voor hen geldende regelgeving rond hun (af)studeren.

Het college ziet in hetgeen door appellante is aangevoerd geen aanknopingspunten om de termijnoverschrijding verschoonbaar te achten.

Op grond van het vorenstaande is het college van oordeel dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.