

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van mevrouw

Procedure

Bij brief van 31 oktober 2013 heeft mevrouw (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Bestuurskunde (hierna: verweerder) van 25 september 2013, waarbij verweerder het verzoek van appellante voor vrijstelling van de wiskundedeficiëntietoets heeft afgewezen. Verweerder heeft bij brief van 25 november 2013 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 24 februari 2014. Appellante is ter zitting verschenen, vergezeld van haar vader de heer Verweerder werd vertegenwoordigd door haar secretarissen, en

Bestreden besluit

Verweerder heeft bij besluit van 25 september 2013 een verzoek van appellante om vrijstelling voor de wiskundedeficiëntietoets afgewezen. Verweerder voert aan dat in artikel 22 lid 1 van de Onderwijs- en Examenregeling 2013-2014 van de bacheloropleiding Bestuurskunde (hierna: OER 2013-2014) is opgenomen dat de wiskunde deficiëntie aan het eind van het eerste jaar moet zijn weggewerkt wanneer de vooropleiding Havo met HBO-propedeuse is. Appellante komt in beroep tegen het besluit van 25 september 2013.

Beroep

Appellante betoogt dat er sprake is van een misverstand. Volgens appellante gaat verweerder ten onrechte uit van een vooropleiding Havo met HBO-propedeuse. Appellante is ingestroomd in de bacheloropleiding Bestuurskunde met een afgeronde WO-propedeuse van de bacheloropleiding Sociologie, behaald aan de EUR. Appellante heeft wegens persoonlijke omstandigheden geen middelbare schooldiploma behaald en is middels het colloquium doctum met een HBO opleiding gestart. Appellante heeft haar HBO-propedeuse in 1 jaar behaald. Vervolgens heeft appellante het colloquium doctum van de EUR behaald en haar WO-propedeuse van de opleiding Sociologie. Appellante voert aan dat artikel 22 lid 1 van de OER 2013-2014 niet op haar van toepassing is nu zij geen vooropleiding Havo met HBO-propedeuse heeft maar een WO-propedeuse, behaald aan de EUR.

Appellante licht ter zitting toe dat zij aan het begin van collegejaar 2013-2014 contact heeft opgenomen met de studieadviseur over de wiskundedeficiëntietoets en dat de studieadviseur heeft aangegeven dat zij niet onder artikel 22 lid 1 van de OER 2013-2014 valt en derhalve geen wiskundedeficiëntietoets hoeft af te leggen. Appellante voert aan dat zij erop heeft vertrouwd dat zij de wiskundedeficiëntietoets niet hoefde af te leggen. Appellante betoogt dat zij uitging van rechtsgelijkheid binnen de Faculteit der Sociale Wetenschappen (hierna: FSW). De opleiding Sociologie heeft de wiskundedeficiëntietoets als eis laten vallen. Appellante zegt het onbegrijpelijk te

vinden dat de opleidingen Sociologie en Bestuurskunde, beide onderdeel van de FSW, verschillende eisen hebben voor wat betreft de wiskundedeficiëntietoets. Bovendien stelt appellante dat zij het vak Statistiek heeft behaald bij de opleiding Sociologie en daarmee zou de wiskunde deficiëntie zijn weggewerkt, aldus appellante.

Appellante voert aan te beschikken over voldoende ambitie om de bacheloropleidingen Sociologie en Bestuurskunde met goed gevolg af te ronden. Appellante geeft aan dat zij al haar vakken voor de opleiding Sociologie tot nu toe heeft behaald en dat zij een voorlopig positief bindend studieadvies heeft behaald voor de opleiding Bestuurskunde. Appellante geeft aan dat zij begrijpt dat het volgen van een tweede studie voor haar eigen rekening en risico komt, maar vindt dat haar ambitie op deze wijze bestraft wordt. Bij de opleiding Bestuurskunde heeft appellante haar eerste onvoldoende behaald, omdat dat vak samenviel met de wiskundedeficiëntietoets. Appellante voert aan dat het voor haar onmogelijk is om in een paar weken 6 jaar wiskunde op VWO niveau te beheersen en vindt de wiskundedeficiëntietoets een onredelijke en zware eis, aldus appellante.

Verweer

Verweerder licht ter zitting toe dat de bacheloropleiding Bestuurskunde een wiskundecursus organiseert om studenten zoals appellante te ondersteunen. Volgens verweerder is deze cursus gezien de resultaten van het reguliere tentamen erg succesvol. De wiskundedeficiëntietoets van 3 februari 2014 is door 19 studenten gemaakt; 17 studenten hebben de toets behaald en twee studenten hebben het tentamen niet behaald, waaronder appellante. Voorts wijst verweerder op de andere mogelijkheden die appellante gedurende dit jaar heeft om de wiskunde deficiëntie weg te werken, namelijk de reguliere herkansing van de wiskundedeficiëntietoets en tweemaal deelname aan het colloquium doctum. Volgens verweerder is het perspectief dat appellante de wiskundedeficiëntietoets zal behalen aanwezig. Dat appellante een tweede studie volgt en daarom moeite heeft met het behalen van de wiskundedeficiëntietoets komt voor eigen rekening en risico van appellante en vormt geen reden om een uitzondering te maken voor appellante, aldus verweerder.

Verweerder betoogt dat in artikel 22 lid 1 van de OER 2013-2014 is opgenomen dat de wiskunde deficiëntie aan het eind van het eerste jaar moet zijn weggewerkt. Verweerder bevestigt ter zitting dat appellante op grond van dit artikel de wiskundedeficiëntietoets weg moet werken. Verweerder betoogt dat artikel 22 lid 1 van de OER 2013-2014 voor studenten geldt die een vooropleiding Havo met HBO-propedeuse hebben maar dat dit artikel breder geïnterpreteerd moet worden. Verweerder voert aan dat deze bepaling geldt voor alle studenten die niet aan kunnen tonen dat zij wiskunde op VWO niveau beheersen. Deze studenten dienen een wiskundedeficiëntietoets af te leggen. Op de vraag van het college waarom niet beschreven is in artikel 22 lid 1 van de OER 2013-2014 dat studenten met een andere vooropleiding de wiskundedeficiëntietoets moeten afleggen, licht verweerder ter zitting toe dat zich niet eerder een kwestie heeft voorgedaan dat een student met een andere vooropleiding vrijstelling heeft verzocht van de wiskundedeficiëntietoets.

Verweerder voert aan dat de opleiding Bestuurskunde de wiskundedeficiëntietoets verplicht kan stellen ongeacht of deze eis ook door de opleiding Sociologie wordt gehanteerd. De opleidingen Sociologie en Bestuurskunde vallen weliswaar onder dezelfde faculteit, maar zijn verschillende eigenstandige opleidingen met eigenstandige Onderwijs- en Examenregelingen. Verweerder betoogt dat de wiskundedeficiëntietoets niet door het vak Statistiek van de opleiding Sociologie kan worden gecompenseerd. Bij de opleiding Sociologie werd tot voor kort naast het vak Statistiek ook een wiskundedeficiëntietoets verplicht gesteld; dit zijn dus twee aparte eisen. Het beheersen van wiskunde op VWO niveau is noodzakelijk voor het succesvol afronden van de bachelor- en masteropleiding Bestuurskunde, aldus verweerder.

Overwegingen van het college

In artikel 22 eerste lid van de OER 2013-2014 is vastgelegd dat “wanneer de vooropleiding Havo met HBO-propedeuse is, de wiskunde deficiëntie moet zijn weggewerkt”. Verweerder heeft het vrijstellingsverzoek voor de wiskundedeficiëntietoets afgewezen omdat de wiskunde deficiëntie van appellante volgens verweerder op grond van artikel 22 eerste lid van de OER 2013-2014 aan het eind van het eerste jaar moet zijn weggewerkt. Appellante betoogt dat zij geen vooropleiding Havo met HBO-propedeuse heeft en dat dit artikel daarom niet op haar van situatie van toepassing is en zij daarom vrijgesteld moet worden van de wiskundedeficiëntietoets. Vaststaat dat appellante in het bezit is van een WO-propedeuse van de bacheloropleiding Sociologie, behaald aan de EUR.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder in redelijkheid het vrijstellingsverzoek van appellante heeft kunnen afwijzen. Het college beantwoordt deze vraag ontkennend.

Het college is van oordeel dat het gevolg dat appellante aan artikel 22 eerste lid van de OER 2013-2014 verbindt niet onbegrijpelijk is noch onredelijk. Ter zitting heeft verweerder aangegeven van mening te zijn dat “artikel 22 eerste lid van de OER 2013-2014 breed geïnterpreteerd moet worden”. Het college constateert dat de tekst van bedoelde bepaling is zoals deze is. Naar het oordeel van het college is het artikel niet van toepassing op de situatie van appellante nu zij niet beschikt over een vooropleiding Havo met een HBO-propedeuse, maar over een WO-propedeuse behaald aan de EUR. Dat artikel 22 eerste lid van de OER 2013-2014, zoals door verweerder ter zitting toegelicht, breder geïnterpreteerd zou moeten worden zoals verweerder heeft betoogd, deelt het college niet. De ontstane onduidelijkheid ligt in de risicosfeer van de faculteit. Volgens het college had appellante redelijkerwijs ervan uit mogen gaan dat dit artikel niet op de situatie van appellante van toepassing is, temeer dit door de studieadviseur aan haar is medegedeeld en de opleiding Sociologie de wiskunde-eis niet meer hanteert. Ook het overige door verweerder aangevoerde brengt het college niet tot een ander oordeel.

Alles afwegende en het geheel overziende komt het college tot het oordeel dat verweerder in de omstandigheden van dit geval in redelijkheid niet tot haar bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep van appellante dient gegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het besluit van verweerder van 25 september 2013 en draagt verweerder op met inachtneming van de overwegingen van het college een nieuw besluit terzake te nemen.