

zaaknummer 13.212

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van mevrouw

Procedure

Op 15 november 2013, ontvangen door het CBE op 19 november 2013, heeft mevrouw (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Geneeskunde (hierna: verweerder) van 18 oktober 2013. Verweerder heeft op 9 december 2013 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 20 januari 2014. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door, voorzitter van verweerder, en, leden van de mastersectie van verweerder.

Beroep

Appellante heeft op 27 augustus 2013 een voldoende eindbeoordeling ontvangen voor het coschap Heelkunde. Verweerder heeft op 18 oktober 2013 het resultaat van het door appellante gelopen coschap Heelkunde ongeldig verklaard omdat appellante dit coschap volgens verweerder onrechtmatig heeft gevolgd. Appellante bestrijdt dit en stelt dat zij recht heeft op toekenning van de studiepunten voor dit coschap.

Appellante geeft aan dat verweerder op 26 april 2013 had besloten dat alvorens zij verder mocht gaan met haar coschappen, zij eerst het themablok Ma1b uit het eerste masterjaar opnieuw moest volgen en behalen. Appellante merkt op dat zij als gevolg van dit besluit ruim vier maanden thuis zou moeten zitten omdat het blok Ma1b pas in september 2013 zou beginnen. Appellante was het niet eens met dit besluit en verzocht verweerder om het besluit te herzien. Ter zitting merkt appellante op zich niet te hebben opgegeven voor genoemd themablok.

Appellante ontving vervolgens op 15 mei 2013 een email van het Reinier de Graaf Gasthuis om het coschap Heelkunde aldaar te volgen. Aangezien de coschappen door het DCO worden ingepland en het een herkansingscoschap betrof ging appellante ervan uit dat zij dit coschap moest volgen.

Appellante geeft ter zitting aan te erkennen dat er een aantal aandachtspunten zijn die verbetering behoeven, maar daar werkt zij naar haar zeggen hard aan. Appellante was zeer verbaasd dat verweerder haar in een gesprek op 23 september 2013 onprofessioneel gedrag verweet. Appellante noemt de uitspraken van verweerder buitenproportioneel.

Appellante geeft aan dat zij inmiddels is gestopt met haar studie geneeskunde omdat zij themablok Ma1b niet over wil doen. Appellante vindt dat ze echter wel recht heeft op de studiepunten voor het afgeronde coschap Heelkunde omdat dit coschap met een voldoende is beoordeeld.

Verweer

Op 22 april 2013 heeft verweerder met appellante gesproken naar aanleiding van een onvoldoende

beoordeling van het herkansingscoschap Interne geneeskunde van appellante. In dat gesprek werd appellante verteld dat zij eerst haar basiskennis van de geneeskunde moest ophalen voordat zij verder mocht gaan met haar coschappen. Verweerder was van mening dat de basiskennis van appellante onaanvaardbaar laag was en dat zij eerst het themablok Ma1b uit het eerste masterjaar opnieuw moest volgen en het tentamen met voldoende resultaat moest afleggen. In een brief van 26 april 2013 werd dit bevestigd.

Een medewerkster van DCO had in februari 2013 appellante aangemeld bij het Reinier de Graaf Gasthuis voor het herkansen van het coschap Heelkunde. Na het besluit van verweerder in april 2013 heeft verweerder appellante abusievelijk niet afgemeld bij het Reinier de Graaf Gasthuis voor het coschap Heelkunde. Dit leidde ertoe dat appellante op 15 mei 2013 van het Reinier de Graaf Gasthuis een email ontving waaruit appellante concludeerde dat ze met dit coschap mocht beginnen.

Appellante sloot het coschap af met een 6, waarbij twee discipline overstijgende rollen wederom beneden niveau waren, aldus verweerder.

Verweerder is van mening dat het appellante na het gesprek op 22 april 2013 en de brief van 26 april 2013 heel duidelijk was dat zij niet met dit coschap mocht starten. Verweerder wijst erop dat appellante dit zelf heeft toegegeven in een gesprek op 14 oktober 2013 met verweerder door te zeggen dat zij het niet eens was met het besluit om te moeten stoppen met de coschappen om eerst thema Ma1b te volgen. Om echter zichzelf en de examencommissie te overtuigen, had zij toch dit coschap gevolgd, zo verklaarde appellante volgens zeggen van verweerder. Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellante willens en wetens tegen het besluit van verweerder in het coschap Heelkunde heeft gevolgd. Appellante heeft bewust het besluit van verweerder genegeerd. Het resultaat van dit coschap Heelkunde dient daarom niet geldig te worden verklaard, aldus verweerder. Het onrechtmatig volgen van een coschap is volgens verweerder bovendien een ernstige schending van goed professioneel gedrag. De procedure voor het inwerking stellen van het protocol Iudicium Abeundi is nog niet in werking gesteld door verweerder omdat appellante inmiddels heeft aangegeven haar studie geneeskunde te willen beëindigen.

Voor wat betreft het eventueel afgeven van een aanbevelingsbrief merkt verweerder op dat hij in een dergelijke brief het hele verhaal eerlijk zal moeten vertellen, hetgeen appellante niet wil, aldus verweerder.

Overwegingen van het college

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder het resultaat van het door appellante gelopen coschap Heelkunde terecht en op goede gronden ongeldig heeft verklaard.

Verweerder heeft gesteld dat appellante dit coschap onrechtmatig heeft gevolgd, als gevolg waarvan het resultaat ongeldig is. Appellante beroept zich op een emailbericht van het Reinier de Graaf gasthuis van 15 mei 2013, waaruit zij concludeerde dat zij dit coschap moest volgen.

Niet in geding is dat verweerder appellante op 26 april 2013 in een brief heeft medegedeeld, na een gesprek tussen partijen naar aanleiding van een onvoldoende beoordeling van een herkansingscoschap Interne geneeskunde op 22 april 2013, dat zodra appellante het themablok Ma1b met voldoende beoordelingen heeft afgesloten, verweerder zal beoordelen of appellante opnieuw met haar coschappen kan starten. Het college is van oordeel dat het voor appellante duidelijk was, althans duidelijk had behoren te zijn dat verweerder het volgen van coschappen door

appellante in elk geval had opgeschort totdat appellante het themablok Ma1b met een voldoende resultaat had afgerond. Om verdere studievertraging te voorkomen verzocht appellante verweerder destijds om dit besluit te herzien maar verweerder is daar niet op ingegaan. Naar het oordeel van het college had het in de omstandigheden van het geval op de weg van appellante gelegen om zich te laten informeren hoe het emailbericht van het Reinier de Graaf gasthuis zich verhiel tot het eerdere besluit van verweerder van 26 april 2013. Temeer omdat niets erop wees dat het eerdere besluit van 26 april 2013 achterhaald was of anderszins was ingetrokken. Daar komt bij dat het bericht van 15 mei 2013 niet afkomstig was van verweerder maar van het ziekenhuis waar appellante aan het begin van het jaar door de opleiding was aangemeld. Dat verweerder appellante niet heeft afgemeld bij het Reinier de Graaf gasthuis is een administratieve fout, waaraan appellante evenwel niet de verwachting heeft mogen ontlenen dat zij desbetreffend coschap mocht volgen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.