

zaaknummer 13.213

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van mevrouw

Procedure

Op 19 november 2013, ontvangen door het CBE (hierna: het college) op 21 november 2013, heeft mevrouw mr. I. van Baaren namens mevrouw (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE tegen het besluit van de examencommissie Geneeskunde (hierna: verweerder) van 15 oktober 2013. Bij brief van 13 december 2013 ontving het college het verweerschrift. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 3 februari 2014. Appellante is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr., gemachtigde. Verweerder werd vertegenwoordigd door, lid examencommissie.

Bestreden besluit

Appellante heeft op 7 juni 2013 deelgenomen aan het tentamen 3.B.2. Appellante behaalde voor dit tentamen een 5,3. Tijdens de inzageprocedure (via Checkmate) heeft zij commentaar geleverd op de beoordeling van open vraag C en meerkeuzevraag 47. De herbeoordeling van deze vragen leverde geen extra punten op. Appellante heeft vervolgens de tentamencoördinator gevraagd om een herbeoordeling van genoemde vragen. Dit heeft evenmin geresulteerd in toekenning van extra punten. Daarna heeft appellante een bezwaarschrift ingediend bij verweerder. Hierop heeft verweerder op 15 oktober 2013 gemotiveerd besloten. Tegen dit besluit komt appellante in beroep.

Beroep

In beroep voert appellante aan -kort samengevat- dat de procedure rondom de herbeoordeling in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Er zijn volgens appellante door verweerder grove fouten gemaakt, als gevolg waarvan het besluit ten volle en zonder enige terughoudendheid getoetst moet worden. Ten onrechte heeft appellante geen punten gekregen voor open vraag C en voor meerkeuzevraag 47. De herbeoordelingen van de docent en de tentamencoördinator zijn kwalitatief onvoldoende. Er zijn slechts enkele regels gewijd aan de herbeoordeling. De herbeoordeling van open vraag C. door de tentamencoördinator ging vergezeld van een geheel verkeerde motivering. De tentamencoördinator en verweerder hebben nagelaten de verkeerde motivering te corrigeren. Tevens heeft de verkeerde motivering invloed gehad op de herbeoordeling. Appellante heeft in bezwaar en beroep niet kunnen reageren op de herbeoordeling van de tentamencoördinator van open vraag C. Appellante stelt zich op het standpunt dat zij een herbeoordeling minder heeft gehad dan waar zij recht op heeft. Appellante spreekt van een fundamenteel gebrek in de procedure. Een kostenveroordeling is volgens appellante op zijn plaats.

Verweer

Verweerder wijst erop dat de procedure voor de herbeoordeling is gevolgd. Via de inzage procedure middels Checkmate heeft appellante een herbeoordeling aangevraagd. Verweerder heeft

geconstateerd dat de beoordelaars van zowel vraag 47 als van open vraag C bij de inzage procedure de antwoorden van appellante hebben gelezen en op basis daarvan de vragen hebben herbeoordeeld. Dit heeft in beide gevallen echter niet geleid tot een aanpassing van het aantal punten. De herbeoordeling van open vraag C was voorzien van commentaar van de beoordelaar. Volgens verweerder wordt duidelijk uitgelegd waarom het door appellante gegeven antwoord onjuist is.

Dat geen tweede herbeoordeling (door de tentamencoördinator) heeft plaatsgevonden wordt door verweerder met klem bestreden. Wel is het zo dat de tentamencoördinator hierbij per vergissing het commentaar dat bedoeld was voor een andere student heeft meegestuurd. Appellante had bij ontvangst van dit commentaar zelf al kunnen vaststellen dat het geen betrekking had op haar antwoord en zij had de tentamencoördinator om opheldering kunnen vragen. Verweerder benadrukt dat de verwisseling van commentaar niet van invloed is geweest op de feitelijke herbeoordeling aangezien bij beide verzoeken om herbeoordeling geen extra punten zijn toegekend. Verweerder merkt op dat zij in de brief van 15 oktober 2013 alsnog het juiste commentaar bij de tweede herbeoordeling heeft bijgevoegd en daarmee de eerdere fout heeft hersteld.

De procedure rondom de beoordeling en herbeoordeling is volgens verweerder in essentie juist geweest. Aangezien de feitelijke (her)beoordeling van de vragen door de examiner dient plaats te vinden hoeft en kan verweerder geen inhoudelijke beoordeling geven. De procedure zoals opgenomen in artikel 4.6 van de OER bacheloropleiding geneeskunde is gevolgd.

Overwegingen van het college

Het college maakt allereerst een opmerking van processuele aard. Verweerder heeft in het bestreden besluit opgemerkt dat de examencommissie alleen bij hoge uitzondering wil corresponderen met de gemachtigde van appellante. Het college wijst verweerder erop, onder verwijzing naar het gestelde in de artikelen 2:1, 2:2 en 6:17 van de Algemene wet bestuursrecht, dat wanneer een student zich laat vertegenwoordigen, verweerder gehouden is de op de zaak betrekking hebbende stukken in ieder geval toe te zenden aan de gemachtigde. Niet volstaan mag worden met toezending van stukken aan de vertegenwoordigde. Overigens is niet gesteld noch gebleken dat appellante in haar belangen is geschaad door de handelwijze van verweerder.

Met betrekking tot de beoordeling van een tentamen merkt het college het volgende op. Het afnemen van tentamens is ingevolge artikel 7.12c, eerste lid WHW een discretionaire bevoegdheid van de daartoe door de examencommissie aangewezen examinatoren. Daaronder valt zowel het vaststellen c.q. formuleren van de vragen als de (wijze van) beoordeling en de beoordelingsnormen. Deze beslissingen kunnen slechts marginaal door het college worden getoetst. Het college heeft na te gaan of de examiner in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Artikel 4.6 van de OER bacheloropleiding geneeskunde bevat de regeling voor inzage en herbeoordeling van beoordeeld werk en het desgewenst instellen van bezwaar.

Dat appellante een herbeoordelingsmoment is onthouden, zoals appellante heeft betoogd, volgt het college niet. Vraag 47 en open vraag C zijn na het commentaar van appellante tijdens de inzage procedure herbeoordeeld, en vervolgens na verzoek van appellante om een tweede herbeoordeling,

door de tentamencoördinator behandeld. Dat bij de tweede herbeoordeling een verkeerde motivering is meegestuurd door de tentamencoördinator kan naar het oordeel van het college niet leiden tot het gevolg dat appellante daaraan verbonden wil zien. Dat aanvankelijk een verkeerde motivering is toegezonden geeft gelet op hetgeen verweerder daarover in het verweerschrift alsook ter zitting heeft opgemerkt geen grond voor het oordeel dat de herbeoordeling zelve van het werk van appellante niet zorgvuldig is geschied. Niet in geding is dat met het besluit van 15 oktober 2013 alsnog de bedoelde motivering aan appellante is toegezonden. Appellante heeft in beroep kunnen reageren op de (motivering van de) tweede herbeoordeling.

Dat verweerder geen redenen ziet om desbetreffende tentamenvragen opnieuw te laten herbeoordelen acht het college begrijpelijk en terecht. Naar het oordeel van het college kan niet worden gesteld dat de in artikel 4.6 van de OER beschreven procedure niet of niet juist is gevolgd. In hetgeen appellante voor het overige heeft aangevoerd ziet het college geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder heeft gehandeld in strijd met het recht.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.