

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van mevrouw .....**

### Procedure

Bij brief van 3 februari 2014 heeft mevrouw ..... (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 22 januari 2014, waarin verweerder het verzoek van appellante om dispensatie van de ingangsvereisten voor het onderdeel Onderzoeksvaardigheden deel 1 heeft afgewezen. Verweerder heeft bij brief van 24 februari 2014 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 14 april 2014. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door ..... en ....., voorzitter respectievelijk vice voorzitter van de examencommissie.

### Bestreden besluit

Verweerder heeft bij besluit van 22 januari 2014 geen dispensatie aan appellante verleend van de ingangsvereisten voor het onderdeel Onderzoeksvaardigheden deel 1. Verweerder voert aan dat appellante niet heeft voldaan aan de ingangsvereisten die in artikel 15 lid 8 van de Onderwijs en examenregeling bacheloropleiding Criminologie 2013 (hierna: de OER) zijn vastgelegd en waarin is opgenomen dat appellante eerst het onderdeel Methoden en technieken van criminologisch onderzoek (hierna: Methoden en technieken) dient te hebben behaald alvorens zij kan worden toegelaten tot de onderdelen Onderzoeksvaardigheden deel 1 en 2 van het derde jaar van de bacheloropleiding. Appellante komt in beroep tegen dit besluit.

### Beroep

Appellante voert ter zitting aan dat zij zich benadeeld voelt door de invoering van het nieuw onderwijsprogramma. Het nieuwe onderwijsprogramma zou volgens appellante onvoldoende rekening houden met studenten die het onderdeel Methoden en technieken in de 'oude stijl' hebben gevolgd. Voorgaande jaren was het wel mogelijk om eerst het onderdeel Methoden en technieken te behalen en daarna de onderdelen Onderzoeksvaardigheden deel 1 en 2. Dit jaar is dit niet meer mogelijk en lopen de onderdelen synchroon. Appellante voert aan dat er sprake is van een onbillijke situatie nu zij door afwijzing van het dispensatieverzoek van de ingangsvereisten haar bacheloropleiding niet dit studiejaar kan afronden en daarom nog meer studievertraging loopt.

Appellante geeft aan dat zij in januari 2013 deel heeft genomen aan het tentamen van het onderdeel Methoden en technieken en dat zij dit onderdeel met onvoldoende resultaat heeft afgesloten. Appellante betoogt dat zij niet voldoende tijd had om zich voldoende voor te bereiden voor de herkansing en daarom de keuze heeft gemaakt om het onderdeel Methoden en technieken niet te herkansen. De door verweerder extra ingelaste responsiecollege zou volgens appellante onvoldoende zijn geweest om zich gedegen voor te bereiden op de herkansing. In 1,5 uur responsiecollege kan onmogelijk een heel blok onderwijs worden behandeld, aldus appellante.

Appellante voert aan dat verweerder vooral oog heeft op de voortgang en dat zij het betreurt dat verweerder in haar brief stelt dat zij de bacheloropleiding dit jaar niet succesvol zou kunnen afronden. Appellante geeft dat het nog steeds mogelijk is om dit jaar haar bachelordiploma te behalen. Appellante geeft aan over voldoende motivatie te beschikken om de openstaande onderdelen met goed gevolg af te ronden. Appellante volgt een wekelijk extra statistiek lessen om haar kennis te verbeteren en beter voor te bereiden voor de tentamens.

#### Verweer

Verweerder betoogt dat er zorgvuldig is gekeken naar de zaak van appellante en dat verweerder voldoende tegemoet is gekomen aan de studenten die het onderdeel Methoden en technieken in 'oude stijl' volgen. Verweerder heeft een extra responsiecollege ingelast om studenten nog beter voor te bereiden op de herkansing van het onderdeel Methoden en technieken. Bovendien is voor studenten die het onderdeel desondanks niet hebben behaald de mogelijkheid gecreëerd om het onderdeel alsnog in oude stijl te volgen en af te ronden. Voor deze studenten is er een op maat gemaakte tentamen. Verweerder licht ter zitting toe dat het onderdeel Methoden en technieken nodig is om Onderzoeksvaardigheden deel 1 en 2 succesvol af te ronden.

Verweerder voert aan dat het niet aannemelijk is dat appellante dit studiejaar haar bacheloropleiding gaat afronden aangezien zij nog 70,5 ects moet behalen in een half jaar tijd. Verweerder merkt op dat de studievertraging vorig jaar al is ontstaan en dat dit niet is veroorzaakt door afwijzing van het dispensatieverzoek. Verweerder sluit niet uit dat appellante alsnog al haar onderdelen met voldoende resultaat zal behalen. Ter zitting zegt verweerder toe dat, om eventuele extra studievertraging te beperken, aan appellante dispensatie van de harde knip zal worden verleend indien appellante aan het eind van dit collegejaar al haar bacheloronderdelen met voldoende resultaten heeft behaald, met uitzondering van de onderdelen Onderzoeksvaardigheden deel 1 en 2.

#### Overwegingen van het college

In artikel 15 lid 8 van de OER is vastgelegd dat studenten het onderdeel Methoden en technieken dienen te hebben behaald alvorens zij worden toegelaten tot de onderdelen Onderzoeksvaardigheden deel 1 en 2 in het derde jaar van de bacheloropleiding. Verweerder heeft het dispensatieverzoek van appellante van de ingangsvereisten voor het onderdeel Onderzoeksvaardigheden deel 1 afgewezen omdat appellante het onderdeel Methoden en technieken niet met voldoende resultaat heeft afgesloten. Appellante beroept zich op de hardheidsclausule en betoogt dat sprake is van een onbillijke situatie omdat zij door het nieuwe onderwijsprogramma studievertraging zou lopen. Vaststaat dat appellante het onderdeel Methoden en technieken met onvoldoende resultaat heeft afgesloten en daarmee niet voldoet aan de ingangsvereisten van artikel 15 lid 8 van de OER .

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder in redelijkheid het dispensatieverzoek van appellante heeft kunnen afwijzen. Het college beantwoordt deze vraag bevestigend.

Om appellante tegemoet te komen en verdere studievertraging te beperken heeft verweerder voldoende alternatieven aangeboden door middel van een responsiecollege, een op maat gemaakt

tentamen in oude stijl en de toezegging om een dispensatieverzoek positief te beoordelen mits alle onderdelen van de bacheloropleiding met goed gevolg zijn afgesloten, met uitzondering van Onderzoeksvaardigheden deel 1 en 2. Naar het oordeel van het college zijn de handreikingen die verweerder appellante heeft gedaan alleszins redelijk en getuigen deze van de zorgvuldige wijze waarop verweerder is omgegaan met het verzoek van appellante. Het beroep van appellante op de hardheidsclausule slaagt derhalve niet.

Naar het oordeel van het college heeft appellante verder geen gegronde redenen aangevoerd die dispensatie van de ingangsvereisten voor het onderdeel Onderzoeksvaardigheden deel 1 zouden rechtvaardigen.

Alles afwegende en het geheel overziende komt het college tot het oordeel dat verweerder in de omstandigheden van dit geval in redelijkheid tot haar bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep van appellante dient ongegrond te worden verklaard.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.