

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van de heer

Procedure

Bij brief van 8 februari 2014 heeft de heer (hierna: appelland) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) van 5 februari 2014, waarbij verweerder het verzoek van appelland om dispensatie van de ingangsvereisten voor het seminar in blok 4 van het derde jaar van de bacheloropleiding International Bachelor Economics and Business Economics (hierna: IBEB) heeft afgewezen. Verweerder heeft bij brief van 28 maart 2014 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 14 april 2014. Appelland is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door haar secretarissen, en

Bestreden besluit

Verweerder heeft bij besluit van 5 februari 2014 een verzoek van appelland om dispensatie van de ingangsvereisten voor het seminar afgewezen. Verweerder voert aan dat appelland niet heeft voldaan aan de ingangsvereisten, namelijk het met voldoende resultaat behalen van alle onderdelen van het eerste en tweede jaar van de bacheloropleiding. Bovendien biedt het verzoek van appelland volgens verweerder niet voldoende grond om dispensatie te verlenen. Appelland komt in beroep tegen het besluit van 5 februari 2014.

Beroep

In beroep betoogt appelland dat er onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden, die een negatieve invloed hebben gehad op zijn studieresultaten in Blok 2 en 3 van het tweede jaar van de bacheloropleiding. Wegens het overlijden van zijn opa in oktober 2012 zou appelland niet in staat zijn geweest om de onderdelen van blok 2 en 3 van het tweede jaar van de bacheloropleiding met voldoende resultaat af te ronden. Appelland heeft ook aangevoerd dat hij vanwege de demonstraties in Thailand in december 2013 zich niet kon concentreren op zijn openstaande onderdelen. Appelland betoogt dat wanneer hij zich wel voldoende had kunnen focussen op zijn studie, hij de openstaande onderdelen wel had behaald.

Appelland betoogt dat hij door afwijzing van het dispensatieverzoek studievertraging zal lopen en hierdoor zal hij ernstig financieel nadeel ondervinden. Appelland dient in totaal meer dan 15.000 euro aan onder andere collegegeld te betalen om het seminar volgend jaar te kunnen volgen. Appelland voert aan voldoende motivatie te hebben om het seminar met goed gevolg af te ronden. Appelland geeft aan geen andere onderdelen te zullen volgen gedurende het seminar en de herkansingsperiode te gebruiken om de openstaande onderdelen van het tweede jaar van de bacheloropleiding te behalen.

Verweer

Verweerder voert aan dat het seminar een verplicht onderdeel vormt van het curriculum van de opleiding IBEB. Alle kennis die vergaard is in het eerste en tweede jaar van de bacheloropleiding wordt in dit seminar gecombineerd en getoetst. De ingangsvereisten voor het seminar zijn het met voldoende resultaat afronden van de onderdelen van het eerste en tweede jaar van de bacheloropleiding. Deze ingangsvereisten zijn tijdig gecommuniceerd aan appellant en zijn opgenomen in artikel 11 tweede lid van de Onderwijs en Examenregeling van de bacheloropleidingen ESE 2013-2014 (hierna: OER).

Appellant heeft 60 ects van het eerste jaar van de bacheloropleiding behaald en 32 ects van het tweede jaar van de bacheloropleiding. Appellant mist dus een aanzienlijk aantal punten, namelijk 28 ects van het tweede jaar van de bacheloropleiding. Appellant heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden hem hebben belet om te voldoen aan de ingangsvereisten. Verweerder merkt op dat appellant in diezelfde periode een extra keuzevak, Economics of Taxation, heeft gevolgd en zich niet gefocust heeft op de verplichte onderdelen. Appellant had de mogelijkheid om de openstaande onderdelen in de herkansing te behalen, maar appellant heeft ook de onderdelen in blok 4 en 5 niet behaald. Verweerder heeft geen verzoek ontvangen van appellant voor een extra herkansingsmogelijkheid.

Verweerder geeft aan dat appellant geen bewijs heeft geleverd van zijn psychische of mentale toestand als gevolg van de persoonlijke omstandigheden ten tijde van blok 2 en 3. Appellant heeft ook geen contact opgenomen met de studieadviseur. De studieadviseur heeft appellant in oktober 2013 uitgenodigd om te praten over zijn persoonlijke omstandigheden, maar appellant heeft deze uitnodiging afgeslagen.

Verweerder betoogt dat toegang tot het seminar zou betekenen dat appellant een studielast van 20 ects in blok 4 zou hebben in plaats van de reguliere 12 ects. Het seminar is een intensief onderdeel dat niet te vergelijken is met een ander onderdeel van de bacheloropleiding en de praktijk leert dat studenten die het seminar volgen weinig of geen tijd hebben voor andere studie- en/of nevenactiviteiten.

Overwegingen van het college

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid heeft kunnen besluiten het dispensatieverzoek van appellant van de ingangsvereisten voor het seminar van het derde jaar van de bacheloropleiding af te wijzen. Het college beantwoordt deze vraag bevestigend.

In artikel 11 tweede lid van de OER is vastgelegd dat toelating tot het seminar uitsluitend kan plaatsvinden nadat in ieder geval de onderdelen van het eerste en tweede jaar van de bacheloropleiding zijn afgerond. Vaststaat dat appellant een aantal onderdelen van het tweede jaar van de bacheloropleiding niet met voldoende resultaat heeft afgesloten en daarmee niet voldoet aan de ingangsvereisten van artikel 11 tweede lid van de OER.

Appellant heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden hem hebben belet om aan de

ingangsvereisten voor het seminar te voldoen. Het college is van oordeel dat niet althans onvoldoende is komen vast te staan dat de problemen waarop appellant zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de ingangsvereisten. Naar het oordeel van het college had het voor appellant duidelijk moeten zijn dat het behalen van de onderdelen van het tweede jaar van de bacheloropleiding voor hem in verband met het de ingangsvereisten voor het seminar van groot belang was. Het college is daarom van oordeel dat het op de weg van appellante had gelegen om persoonlijke omstandigheden direct te melden aan de studieadviseur of een verzoek bij verweerder in te dienen voor een extra herkansing. Bovendien heeft appellant geen bewijs geleverd van zijn psychische en mentale toestand ten tijde van blok 2 en 3 van het tweede jaar van de bacheloropleiding.

Het college is, alles afwegende en het geheel overziende, van oordeel dat in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen aanleiding kan worden gevonden voor het oordeel dat verweerder bij de beoordeling van het dispensatieverzoek in strijd met het recht heeft gehandeld.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.