

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van .....**

### Procedure

Bij brief van 3 februari 2014 heeft ..... (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Geneeskunde (hierna: verweerder) van 14 januari 2014. Verweerder heeft bij brief van 13 maart 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 2 juni 2014. Appellant is ter zitting verschenen, bijgestaan door de heer mr..... Verweerder werd vertegenwoordigd door ..... en prof. ...., respectievelijk lid examencommissie Geneeskunde en examinator van appellant.

### Bestreden besluit

Voor de minor 'Ethiek van de gezondheidszorg' dienen studenten, naast een schriftelijk tentamen, een miniscriptie te schrijven. Alle minoronderdelen dienen met minimaal een 5,5 te worden afgesloten. Appellant behaalde voor de miniscriptie een onvoldoende resultaat. Verweerder voert aan dat volgens de criteria die van te voren zijn gesteld en bekend waren bij appellant, de miniscriptie met een onvoldoende resultaat moet worden beoordeeld. Appellant komt in beroep tegen dit besluit.

### Beroep

In beroep voert appellant aan – kort samengevat – dat zijn miniscriptie wel voldoet aan de criteria die in de studiegids zijn opgenomen en dat de beoordeling door verweerder daarom niet zorgvuldig tot stand is gekomen. Appellant is van mening dat hij een goede miniscriptie heeft geschreven; appellant heeft het onderwerp behandeld vanuit verschillende invalshoeken, waarbij hij veel onderzoek heeft verricht en diverse bronnen heeft geraadpleegd. Appellant stelt dat zijn miniscriptie wel voldoende ethisch is ingestoken, maar ook juridisch is ingekleurd vanwege zijn juridische achtergrond. Appellant betoogt dat zijn conceptversie inderdaad niet gestructureerd was en dat er een vraagstelling ontbrak. Volgens appellant heeft hij het commentaar van de examinator op zijn conceptversie voldoende opgevolgd en heeft hij zijn miniscriptie aanzienlijk verbeterd. Appellant is de acht beoordelingspunten van de studiegids per punt afgelopen en is van mening dat zijn miniscriptie voldoet aan elk beoordelingspunt en zijn miniscriptie daarom met een voldoende resultaat had moeten worden beoordeeld.

Appellant betoogt dat hij geen gebruik heeft gemaakt van de begeleidingsafspraken, omdat hij van mening was dat hij geen begeleiding nodig had. Appellant heeft eerder een soortgelijk onderzoek verricht dat zo positief is beoordeeld dat hij een baan aangeboden heeft gekregen als student-assistent. Zijn onderwerp was al goedgekeurd door de examinator en hij wist voldoende over het onderwerp, aldus appellant. Appellant voert bovendien aan dat de opbouw van de minor erg

ongestructureerd was; de deadline was verschoven, lessen vielen uit en ook de mededeling dat de miniscriptie niet door één maar twee examinatoren zou worden beoordeeld was niet vooraf bekend.

Verweerder heeft in het verweerschrift betoogt dat de miniscriptie is beoordeeld door twee examinatoren die onafhankelijk van elkaar de miniscriptie met onvoldoende resultaat hebben beoordeeld. Appellant betwijfelt dat de beoordeling onafhankelijk tot stand is gekomen, omdat de examinatoren de bevindingen onder andere via eenzelfde mailbericht hebben verzonden aan appellant. Appellant voert aan dat hij geen bezwaar heeft ingediend bij verweerder alvorens hij een beroep heeft ingediend bij het college, omdat voor appellant niet bekend was dat die mogelijkheid bestaat.

### Verweer

Verweerder betoogt dat de beoordeling van de miniscriptie door de beide examinatoren vakkundig, duidelijk en uitgebreid is geweest. De miniscriptie had op 15 november 2013 moeten worden ingeleverd, maar was bij het beoordelingsgesprek op 28 november 2013 nog niet af. Met de studenten van de minor 'Ethiek van de gezondheidszorg' is de afspraak gemaakt dat wanneer de scriptie later dan 15 november 2013 wordt ingeleverd, de miniscriptie zal worden beoordeeld als zijnde een herkansing. Tijdens de minor was er ruimte voor twee begeleidingsafspraken. Hier heeft appellant geen gebruik van gemaakt. Ook heeft appellant geen plan van aanpak ingeleverd. De examiner heeft appellant aangedrongen om zijn conceptversie op korte termijn in te leveren. Nadat appellant zijn conceptversie had opgestuurd heeft de examiner de conceptversie kritisch bekeken en met haar commentaar getracht appellant zo veel mogelijk bij te sturen.

Verweerder geeft aan dat de miniscriptie niet voldoet aan de criteria die van te voren zijn gesteld en bekend waren bij appellant. De miniscriptie ontbeert onder andere een duidelijke ethische insteek die juist zo belangrijk is bij de minor 'Ethiek van de gezondheidszorg'. Bij de conceptversie werd dit punt aangekaart door de examiner en heeft de examiner ook haar zorg geuit over de opzet en inhoud van de miniscriptie. De examiner heeft daarbij ook suggesties gedaan ter verbetering. Appellant had voldoende mogelijkheden om gebruik te maken van de begeleiding die is voorgesteld door verweerder, maar appellant heeft hier geen gebruik van gemaakt.

Verweerder bestrijdt met klem dat de beoordeling door de twee examinatoren niet onafhankelijk van elkaar tot stand is gekomen. Ook voert verweerder aan dat de beoordeling zorgvuldig en uitgebreid is gemotiveerd. Naast de uitgebreide schriftelijke beoordeling is bovendien aan appellant aangeboden om de beoordeling mondeling te bespreken, maar appellant heeft hier geen gebruik van willen maken.

### Overwegingen van het college

Het college stelt voorop dat de beoordeling van een miniscriptie een exclusieve bevoegdheid is van de daarvoor door de examencommissie aangewezen examiner. Het college heeft na te gaan of de examiner in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Appellant heeft in beroep aangevoerd dat zijn miniscriptie ondeugdelijk is beoordeeld. Appellant is van mening dat zijn miniscriptie met een voldoende resultaat had moeten worden beoordeeld. Het college is van oordeel dat met de door verweerder overgelegde stukken de beoordeling van de miniscriptie deugdelijk gemotiveerd en transparant is. In het beoordelingsformulier hebben de examinatoren de diverse onderdelen en elementen van de miniscriptie uitgebreid becommentarieerd en gemotiveerd. Dat de miniscriptie niet zou zijn beoordeeld zoals appellant heeft gesteld is dan ook naar het oordeel van het college onjuist. In hetgeen appellant heeft aangevoerd ziet het college geen aanleiding voor het oordeel dat bij de beoordeling van de miniscriptie in strijd met het recht is gehandeld.

Het college is van oordeel dat met inachtneming van de door het college uit te voeren toetsing er geen aanknopingspunten zijn voor een oordeel dat de bestreden beslissing geen stand kan houden. Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.