

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van de heer

Procedure

Bij brief van 3 maart 2014 heeft de heer (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) van 5 februari 2014, waarbij verweerder het verzoek van appellant om dispensatie van de ingangsvereisten voor het seminar in blok 4 van het derde jaar van de bacheloropleiding International Bachelor Economics and Business Economics (hierna: IBEB) heeft afgewezen. Verweerder heeft bij brief van 10 maart 2014 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 14 april 2014. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door haar secretarissen, en

Bestreden besluit

Verweerder heeft bij besluit van 5 februari 2014 een verzoek van appellant om dispensatie van de ingangsvereisten voor het seminar afgewezen. Verweerder voert aan dat appellant niet heeft voldaan aan de ingangsvereisten, namelijk het met voldoende resultaat behalen van alle onderdelen van het eerste en tweede jaar van de bacheloropleiding. Bovendien verleent het verzoek van appellant volgens verweerder niet voldoende grond om dispensatie te verlenen. Appellant komt in beroep tegen het besluit van 5 februari 2014.

Beroep

Appellant verwijt verweerder dat hij niet op de hoogte was van de ingangsvereisten die voor het seminar gelden. Volgens appellant heeft verweerder de plicht jegens appellant om hem volledig, direct en tijdig te informeren over de ingangsvereisten. Appellant betoogt dat hij de brief met informatie over de bacheloropleiding niet heeft ontvangen. De brief is op 1 september 2013 verstuurd en volgens het uittreksel uit de basisregistratie is appellant pas sinds 7 september 2013 ingeschreven op het adres waar de brief naartoe is verzonden.

In beroep betoogt appellant dat er onvoldoende rekening is gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden, die naar zijn zeggen een negatieve invloed hebben gehad op zijn studieresultaten. Appellant heeft in blok 4 van het tweede jaar van de bacheloropleiding veel last gehad van maagklachten waarvoor hij ook, naar eigen zeggen, is behandeld door de spoedeisende hulp. Wegens ziekte was zijn voorbereiding voor de tentamens in blok 4 daarom niet optimaal. Desgevraagd licht appellant ter zitting toe dat hij geen contact heeft opgenomen met de studieadviseur over zijn persoonlijke omstandigheden, omdat hij in de veronderstelling verkeerde dat hij bij de studieadviseur alleen terecht kon voor studieadvies.

Appellant voert aan dat hij geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om de openstaande onderdelen te herkansen, omdat hij de onderdelen graag met een goed cijfer wilde afsluiten. Als

appellant op de hoogte zou zijn geweest van de ingangsvereisten, dan zou hij gebruik hebben gemaakt van de herkansingsmogelijkheid en tevreden zijn met een lager cijfer, aldus appellant. Appellant betoogt te beschikken over voldoende motivatie en inzet om de openstaande onderdelen met voldoende resultaat af te sluiten. Appellant geeft aan dat hij over de benodigde kennis voor het seminar beschikt en geeft aan bereid te zijn om dit te laten toetsen door de docenten van het seminar.

Verweer

Verweerder voert aan dat het seminar een verplicht onderdeel vormt van het curriculum van de opleiding IBEB. Alle kennis die vergaard is in het eerste en tweede jaar van de bacheloropleiding wordt in dit seminar gecombineerd en getoetst. De ingangsvereisten voor het seminar zijn het met goed gevolg afronden van de onderdelen van het eerste en tweede jaar van de bacheloropleiding. Studenten die bijna aan de ingangsvereisten voldoen kunnen een dispensatieverzoek indienen bij verweerder. Deze ingangsvereisten zijn tijdig gecommuniceerd aan de studenten met een brief die aan het eind van het eerste jaar van de bacheloropleiding per post is verzonden aan studenten. In deze brief is alle belangrijke informatie opgenomen over de bacheloropleiding, inclusief informatie over de ingangsvereisten voor het seminar. Verweerder geeft aan dat de brief is verzonden naar het adres dat appellant in Studielink heeft ingevoerd. Wijzigingen die niet tijdig zijn doorgegeven via Studielink komen voor rekening en risico van appellant. Bovendien zijn de ingangsvereisten ook te vinden in de studiegids en op de website. Appellant wordt geacht bekend te zijn met de regels die opgenomen in de Regels en Richtlijnen van de examencommissie en de Onderwijs en Examenregeling van de bacheloropleidingen ESE 2013-2014 (hierna: OER). In artikel 11 tweede lid van de OER worden de ingangsvereisten voor het seminar duidelijk genoemd, aldus verweerder.

Appellant heeft 60 ects van het eerste jaar van de bacheloropleiding behaald en 40 ects van het tweede jaar van de bacheloropleiding. Appellant mist dus een aanzienlijk aantal punten, namelijk 20 ects van het tweede jaar van de bacheloropleiding. Appellant heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden hem hebben belet om te voldoen aan de ingangsvereisten. Wegens ziekte zou appellant niet in staat zijn geweest om de vakken van blok 4 van het tweede jaar van de bacheloropleiding met voldoende resultaat af te ronden. Verweerder betoogt dat de brief van de spoedeisende hulp is gedateerd op 5 oktober 2013. De tentamens van blok 4 waren in april 2013. Bovendien heeft appellant geen gebruik gemaakt van de drie herkansingsmogelijkheden in juli 2013. Dat appellant over voldoende kennis beschikt om deel te kunnen nemen aan het seminar betwijfelt verweerder. Verweerder geeft aan dat alleen door middel van een tentamen kan worden getoetst of appellant over de benodigde kennis beschikt. Nu appellant de tentamens niet heeft gemaakt kan dit niet worden vastgesteld.

Verweerder betoogt dat toegang tot het seminar zou betekenen dat appellant een studielast van 24 ects in blok 4 zou hebben in plaats van de reguliere 12 ects. Het seminar is een intensief onderdeel dat niet te vergelijken is met een ander onderdeel van de bacheloropleiding en de praktijk leert dat studenten die het seminar volgen weinig of geen tijd hebben voor andere studie- en/of nevenactiviteiten.

Overwegingen van het college

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of gezegd moet worden dat verweerder bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid heeft kunnen besluiten het dispensatieverzoek van appelland ter zake van de ingangvereisten voor het seminar van het derde jaar van de bacheloropleiding af te wijzen. Het college heeft deze vraag bevestigend beantwoord.

In artikel 11 tweede lid van de OER is vastgelegd dat toelating tot het seminar uitsluitend kan plaatsvinden nadat in ieder geval de onderdelen van het eerste en tweede jaar van de bacheloropleiding zijn afgerond. Vaststaat dat appelland een aantal onderdelen van het tweede jaar van de bacheloropleiding niet met voldoende resultaat heeft afgesloten en daarmee niet voldoet aan de ingangvereisten van artikel 11 tweede lid van de OER.

Appelland heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden hem hebben belet om aan de ingangvereisten voor het seminar te voldoen. Hoewel het college begrip heeft voor de lastige omstandigheden waarin appelland zal hebben verkeerd in verband met zijn ziekte, is voor het college niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appelland zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de ingangvereisten. Het bewijs dat appelland heeft geleverd over zijn medische toestand is gedagtekend op oktober 2013 terwijl de tentamens in blok 4 in april 2013 hebben plaatsgevonden. Bovendien heeft appelland de mogelijkheid om de openstaande onderdelen te herkansen niet benut. Naar het oordeel van het college had het voor appelland duidelijk moeten zijn dat het behalen van de vakken van het tweede jaar van de bacheloropleiding voor hem in verband met het de ingangvereisten voor het seminar van groot belang was. Appelland heeft in beroep aangevoerd dat hij niet gedegen zou zijn geïnformeerd door verweerder over de ingangvereisten. Met betrekking tot de informatievoorziening merkt het college op dat, naast de verantwoordelijkheid van de opleiding voor een adequate informatievoorziening, ook de student zelf een verantwoordelijkheid heeft zich tijdig en terdege op de hoogte te stellen van zaken als de ingangvereisten van het seminar.

Het college is, alles afwegende en het geheel overziende, van oordeel dat in hetgeen appelland heeft aangevoerd geen aanleiding kan worden gevonden voor het oordeel dat verweerder bij de beoordeling van het dispensatieverzoek in strijd met het recht heeft gehandeld.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland ongegrond.