

zaaknummer 14.038

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van de heer

Procedure

Op 19 februari 2014 heeft de heer (hierna: appelland) inleidend beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit tot vaststelling van het cijfer voor het vak Inleiding Staats- en bestuursrecht van 21 januari 2014. Op 23 maart 2014 diende appelland een aanvullend beroepschrift in. De examencommissie ESL (verweerder) heeft bij brief van 14 april 2014 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 12 mei 2014. Appelland is in persoon ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door, vicevoorzitter examencommissie ESL, en, examinator.

Inleiding

Appelland heeft deelgenomen aan het tentamen voor het eerstejaars vak Inleiding Staats- en bestuursrecht op 20 december 2013. Appelland behaalde als resultaat een 4.

Appelland heeft op 29 januari 2014 deelgenomen aan de collectieve nabespreking van het tentamen. Bij die gelegenheid heeft appelland schriftelijk zijn commentaar ingediend, conform de daarvoor door verweerder gehanteerde procedure. Aan de hand van de tijdens de nabespreking ingediende opmerkingen is het tentamen opnieuw beoordeeld. Op 5 februari 2014 ontving appelland (collectief) bericht op Lawweb dat de nieuwe beoordeling bij hem niet heeft geleid tot een wijziging van zijn cijfer.

Appelland heeft vervolgens op 19 februari 2014 beroep ingesteld bij het college.

Beroep

In zijn beroepschrift haalt appelland een aantal vragen uit het tentamen aan. Hij stelt onder meer dat de door hem gegeven antwoorden voor (meer) punten in aanmerking zouden moeten komen. Ten onrechte zijn hem punten zijn onthouden. Appelland is van mening dat het tentamen te streng is nagekeken dan wel onzorgvuldig is nagekeken. Bovendien zijn bij andere studenten antwoorden die bij appelland fout gerekend zijn, wel goed gerekend. Appelland beroept zich op het gelijkheidsbeginsel.

Verweer

Verweerder

Verweerder merkt op dat binnen een week na het tentamen zowel het tentamen als de

antwoordindicatie met daarbij de puntenverdeling per (sub)vraag op Lawweb is geplaatst. Naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen door appelland tijdens de nabespreking heeft een andere examiner van het vak Inleiding Staats- en bestuursrecht het tentamen van appelland nogmaals nagekeken. Naar aanleiding van e-mailcorrespondentie tussen appelland met de tweede examiner heeft de hoogleraar van het vak het tentamen nog een keer bekeken aan de hand van de antwoordindicatie. Ook dat leidde niet tot aanpassing van het cijfer.

Verweerder stelt in reactie op het betoog van appelland dat de puntenverdeling niet klopt, dat op het tentamen per vraag en subvraag voldoende duidelijk is aangegeven hoeveel punten er te verkrijgen zijn. De beoordeling van de juistheid van een antwoord en de toekenning van het aantal punten is aan de examiner. Dat appelland onvoldoende kan controleren of alle te behalen punten wel zijn toegekend bestrijdt verweerder. Tijdens de nabespreking heeft appelland inzage gehad in het beoordeelde werk en is hem voldoende tijd en ruimte gegeven om het eigen werk naast de modelbeantwoording te leggen. Appelland heeft daarbij de gelegenheid gehad om eventuele opmerkingen over te weinig toegekende punten te noteren en door te geven aan de examinatoren. Daarnaast gevraagd door het college merkt verweerder op dat de door appelland gemaakte opmerkingen door een andere examiner van het vak inhoudelijk zijn bekeken. Appelland merkt op dat hij op zijn opmerkingen nooit feedback heeft gekregen.

Verweerder bestrijdt voorts de stelling van appelland dat hem geen gelegenheid is gegeven om feedback te ontvangen over de uitleg van de puntenverdeling die bij zijn tentamen is toegepast. Dit is juist bij de collectieve nabespreking door de examiner gebeurd, aldus verweerder. Verweerder wijst erop dat er ook een uitgebreid antwoordformulier is waarop redelijk precies wordt uitgelegd hoeveel punten per vraag kunnen worden verdiend. De verantwoordelijk hoogleraar heeft bij zijn gesprek met appelland aangegeven dat een van de docenten bereid was om het tentamen nogmaals met appelland door te nemen, met dien verstande dat het cijfer dan niet ter discussie zou kunnen worden gesteld. Tijdens het schikkingsgesprek in het kader van de onderhavige procedure is appelland nogmaals op dit aanbod gewezen. Ter zitting merkt appelland op het merkwaardig te vinden dat als voorwaarde wordt gesteld dat het cijfer niet meer ter discussie kan worden gesteld. Verweerder riposteert dat er op een gegeven moment een einde moet zijn aan discussie over het cijfer. Het houdt een keer op, aldus verweerder ter zitting. Appelland wil volgens verweerder het cijfer echter steeds ter discussie blijven stellen.

Overwegingen van het college

Het college stelt voorop dat de beoordeling van een tentamen een exclusieve bevoegdheid is van de daarvoor door de examencommissie aangewezen examiner/docent. Het college heeft bij beroep tegen een beoordeling na te gaan of de examiner in redelijkheid tot het gegeven oordeel heeft kunnen komen zonder in strijd te komen met een geschreven of ongeschreven rechtsregel of een algemeen rechtsbeginsel.

Het college is van oordeel dat met de door verweerder overgelegde stukken de beoordeling van desbetreffende vraag deugdelijk gemotiveerd en transparant is.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd ziet het college geen aanleiding voor het oordeel dat bij de beoordeling van deze tentamenvraag in strijd met het recht is gehandeld.

Het college is van oordeel dat met inachtneming van de door het college uit te voeren toetsing er geen aanknopingspunten zijn voor een oordeel dat de bestreden beslissing geen stand kan houden.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.