

Zaaknummer 14.068

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 14 juli 2014 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., wonende te, hierna: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de **examencommissie ESHCC**, hierna: verweerder, van 26 maart 2014.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij schrijven van 28 april 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 26 maart 2014, waarbij haar is medegedeeld dat zij de bacheloropleiding Geschiedenis moet beëindigen. Op 22 mei 2014 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 14 juli 2014. Appellante is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr., gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, secretaris examencommissie.

II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2011-2012 begonnen met de bacheloropleiding Geschiedenis. Appellante ontving tweemaal (aan het einde van het studiejaar 2011-2012 resp. 2012-2013) een negatief bindend studieadvies omdat zij niet voldeed aan de bindend studieadvies (bsa) norm. Vanwege persoonlijke omstandigheden werd in beide gevallen het advies aangehouden en kreeg appellante de kans te laten zien dat zij geschikt was voor de opleiding.
Bij brief van 3 september 2013 verleende verweerder appellante toestemming haar studie te hervatten. Verweerder bepaalde dat appellante in het studiejaar 2013-2014 de vier vakken uit blok 1 en 2 (samen 30 studiepunten) van het eerste bachelorjaar met voldoende resultaat zou moeten afsluiten. Wanneer appellante daarin niet zou slagen, zou appellante na blok 2 de opleiding moeten verlaten. Appellante ging met deze voorwaarde akkoord.
Tijdens de tentamenperiode van blok 1 (november 2013) was appellante vanwege persoonlijke omstandigheden (gezondheidsproblemen) niet in staat deel te nemen aan de tentamens. Er werden andere tentamendata afgesproken (29 en 31 januari 2014). Op 21 januari 2014 liet appellante aan verweerder weten dat zij vanwege een door haar te volgen cursus voor het bedrijf van haar echtgenoot op de afgesproken data (29 en 31 januari 2014) geen tentamens kon maken. Verweerder besloot op verzoek van appellante andere data te kiezen. Het eerste tentamen vond plaats op 5 februari 2014. Een half uur na aanvang van het tentamen gaf appellante aan dat zij vanwege problemen met haar ogen geen tentamen kon maken. Het tweede tentamen, dat stond gepland op 6 februari 2014, werd verschoven naar 21 februari 2014. Ter zitting geeft appellante aan dat zij zich niet goed op het tentamen van 21 februari 2014 kon voorbereiden. Zij droeg in die periode een pleister op haar oog. Appellante behaalde een 4,1 voor dit tentamen.
Op 21 en 23 januari 2014 legde appellante tentamen af in de twee vakken van blok 2 van het eerste jaar. Hiervoor behaalde zij een 5,6 en een 5,0 als resultaat.
Van de vier te behalen vakken heeft appellante voor één vak een voldoende (5,6)

behaald, de drie andere vakken heeft zij niet behaald. In totaal heeft appellante in de drie jaren dat zij stond ingeschreven 15 studiepunten behaald (10 punten in het tweede jaar en 5 punten in het huidige studiejaar). Verweerder besloot op 26 maart 2014 dat appellante naar aanleiding van de door haar behaalde resultaten de opleiding moet staken. Hiertegen komt appellante in beroep.

In haar beroepschrift geeft appellante aan dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden niet voldoende studiepunten heeft kunnen behalen om aan de norm te voldoen. De omstandigheden van appellante betroffen gezondheidsproblemen (flauwvallen, bloedarmoede). Appellante was niet in de gelegenheid tentamens te maken. Op de dag van het tentamen (5 februari 2014) had appellante last van ontstoken ogen. Na een half uur heeft zij het tentamen beëindigd.

Verweerder heeft volgens appellante onvoldoende rekening gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Appellante wil graag de studie vervolgen omdat zij van mening is dat zij de studie aankan.

Ter zitting geeft de gemachtigde van appellante aan dat verweerder al de nodige coullance heeft betracht en de persoonlijke omstandigheden heeft meegewogen. Maar op het moment dat appellante moest pieken (tentamenperiode van het eerste blok in november 2013) kampte appellante opnieuw met gezondheidsproblemen. Gemachtigde is van mening dat appellante een bewonderenswaardige motivering heeft voor haar studie. Appellante heeft de overtuiging dat zij de studie aankan. Zij betwist dat zij drie jaar heeft gestudeerd. Appellante wijst erop dat zij weliswaar drie jaar stond ingeschreven als student maar zich voor sommige vakken had afgemeld en geen colleges volgde.

Appellante merkt op dat zij twee voldoende heeft behaald, terwijl verweerder slechts spreekt van één voldoende. Verweerder merkt op dat appellante de andere voldoende in 2012 behaalde. In het studiejaar 2013-2014 behaalde zij één vak, aldus verweerder.

2. Verweerder is van mening appellante voldoende kansen te hebben geboden om te laten zien dat zij de studie aankan. Na twee negatief bindend studieadviezen kreeg appellante in september 2013 opnieuw de kans om aanwezige twijfels over de studievaardigheden weg te nemen. Ook in het huidige studiejaar werd appellante bij herhaling tegemoet gekomen. Van de 30 te behalen studiepunten van blok 1 en 2 van het huidige studiejaar behaalde appellante uiteindelijk slechts 5 punten. In totaal staan er 15 studiepunten als totaalresultaat van de afgelopen jaren. Verweerder is van mening dat de opleiding Geschiedenis niet de juiste keuze is voor appellante. Appellante heeft niet kunnen aantonen dat zij over voldoende studievaardigheden beschikt om deze studie tot een goed einde te brengen. Dat verweerder geen rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante bestrijdt verweerder met klem. Verweerder stelt dat zij in de afgelopen studiejaren steeds opnieuw persoonlijke omstandigheden van appellante heeft laten meewegen in haar besluitvorming. Ook in het huidige studiejaar zijn diverse acties ondernomen door verweerder om appellante de mogelijkheid te bieden haar studie voort te zetten. Zo werden op verzoek van appellante tentamendata verplaatst.

Nadat alle pogingen slechts waren uitgelopen op 15 behaalde studiepunten met lage resultaten (5,5 en 5,6) heeft verweerder definitief besloten dat appellante niet geschikt is voor de door haar gekozen studie.

Met betrekking tot het tentamen van 5 februari 2014 dat door appellante een half uur na aanvang werd beëindigd merkt verweerder ter zitting op dat appellante een verzoek om uitstel had kunnen indienen. Dat heeft appellante niet gedaan. Wanneer een student eenmaal start met een tentamen is dat een benutte tentamenkans, aldus verweerder.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Volgens afspraak tussen partijen zou appellante in haar derde jaar van inschrijving, na tweemaal eerder een negatief bindend studieadvies te hebben ontvangen, de vier vakken van blok 1 en 2 van het eerste bachelorjaar dienen te behalen. In totaal ging het om 30 studiepunten. Appellante heeft daaraan niet voldaan. Appellante behaalde één vak van 5 studiepunten. Appellante heeft aangevoerd dat persoonlijke omstandigheden haar hebben verhinderd om desbetreffende vakken te behalen. Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder in redelijkheid heeft kunnen besluiten dat appellante de opleiding Geschiedenis moet staken.

Naar het oordeel van het college heeft verweerder voldoende gemotiveerd op basis van welke argumenten zij tot haar besluit is gekomen. Dat verweerder geen rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellante, zoals appellante in haar beroepschrift stelt, deelt het college niet. Niet alleen werden de geplande tentamens van blok 1 in november 2013 door verweerder verplaatst naar eind januari 2014, maar ook de daarop volgende verplaatsing van de tentamendata naar februari 2014 op verzoek van appellante omdat zij extern een cursus wilde volgen, adstrueert naar het oordeel van het college de ruimhartige en correcte wijze waarop verweerder met de belangen van appellante is omgegaan.

Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appellante zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet voldoen aan de voorwaarden die door verweerder zijn gesteld voor het kunnen voortzetten van de studie. Het college betreft daarbij dat door appellante geen specifieke omstandigheden zijn aangevoerd als verklaring voor het niet behalen van het tentamen van 23 januari 2014. Het tentamen van 21 januari 2014 sloot appellante met een voldoende resultaat af.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.