

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Op 2 mei 2014 heeft (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit namens de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) van 22 april 2014 inzake betaling van € 50 administratiekosten per tentamen voor het alsnog registreren van de cijfers voor deze twee gemaakte tentamens. Appellant had zich voor beide tentamens niet tijdig ingeschreven. Verweerder heeft bij brief van 28 mei 2014 een verweerschrift ingediend. Per e-mail van 29 mei 2014 heeft appellant daarop gerepliceerd. Per e-mail van 25 juni 2014 heeft appellant nadere stukken ingediend, waarop verweerder per e-mail van 27 juni 2014 heeft gereageerd.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 14 juli 2014. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door haar secretaris,, bijgestaan door, hoofd Juridische Zaken EUR.

Beroep

Appellant heeft op 22 en 23 april 2014 twee tentamens van zijn masteropleiding afgelegd, voor welke tentamens appellant zich niet tijdig had aangemeld. Appellant bemerkte het feit dat hij zich niet had ingeschreven op 18 april 2014. Vanwege sluiting van het Onderwijs service centrum van ESE op 18 april (Goede vrijdag) en 21 april 2014 (Tweede paasdag) kon appellant zich niet meer tijdig inschrijven. Om zijn cijfers toch geregistreerd te krijgen heeft appellant €50 administratiekosten per tentamen betaald aan ESE. Tegen het betalen van deze kosten komt appellant op.

Appellant stelt dat hij door de docenten van beide vakken noch door de ESE erop is geattendeerd dat hij zich tijdig moest inschrijven voor deze tentamens. Voorlichting over tijdige inschrijving heeft volgens appellant in het vierde blok op geen enkele manier plaatsgevonden. Voor de tentamens van de blokken 1 tot en met 3 ontving appellant vooraf een waarschuwingsbericht op SIN online. Voor de tentamens van het vierde blok, waartoe de onderhavige tentamens behoren, ontving appellant niet tijdig zo'n bericht. De e-mail over de registratiedeadline voor het vierde blok werd volgens appellant pas gestuurd een week nadat de tentamens plaatsvonden. ESE is volgens appellant in het vierde blok nalatig geweest voor wat betreft de voorlichting over de inschrijving voor de tentamens. Naar aanleiding van een vraag van het college geeft appellant aan dat hij er zelf niet aan gedacht heeft om zich tijdig voor de tentamens van het vierde blok in te schrijven.

Appellant is verder van mening dat hij gedupeerd is door de sluiting van de universiteit op Goede vrijdag (18 april) waardoor hij zich niet meer kon inschrijven. Appellant deelt niet de mening van ESE dat het gaat om administratiekosten. Volgens appellant gaat het puur om een boete van tweemaal € 50, -. Het is ESE bovendien, aldus appellant, wettelijk niet toegestaan om bovenop het collegegeld nog een vergoeding te vragen van studenten die te laat zijn met het inschrijven voor een tentamen. Appellant verwijst naar een recente uitspraak van minister Bussemaker over dit onderwerp. Appellant informeert verder hoe het bedrag van €50 is opgebouwd. Ook procedureel heeft

verweerder naar de mening van appellant slordig en nalatig gehandeld. Zo diende verweerder zijn verweerschrift pas in na het verstrijken van de daarvoor gestelde termijn.

Verweer

Verweerder bestrijdt dat niet aan appellant kenbaar is gemaakt dat hij zich voor de tentamens moest inschrijven. Bij de introductie in september 2013 is schriftelijke informatie uitgereikt aan de studenten waarin uitdrukkelijk de procedure werd uitgelegd van inschrijving, de deadlines en de mogelijkheden bij te late registratie. Daarnaast heeft appellant als extra service in oktober 2013 een bericht op SIN online ontvangen waarin de deadlines van alle blokperiodes expliciet zijn vermeld. Voorts zat daarbij een link naar de academische kalender met markering van alle vrije dagen. ESE stelt zich op het standpunt dat zij appellant meerdere malen en naar behoren heeft geïnformeerd aangaande de procedures en de deadlines. Bovendien is er sprake van een ruime aanmeldperiode. In het vierde blok is door een systeemfout in SIN online een email met de registratiedeadline niet aan de studenten verzonden. Het bericht is overigens wel op SIN online verschenen.

Dat appellant niet wist dat hij zich moest inschrijven is volgens verweerder niet vol te houden wanneer bedacht wordt dat appellant zich al drie blokken lang voor tentamens heeft ingeschreven. Verweerder bestrijdt dat er sprake is van een boete. Het betreft een onverplichte, extra dienst van de faculteit richting student die niet verplicht is om die dienst af te nemen. Studenten die zich niet op tijd voor een tentamen inschrijven en geen gebruik wensen te maken van deze extra dienstverlening van de faculteit, hebben nog steeds een studeerbaar programma. Zij kunnen simpelweg meedoen aan de eerstvolgende tentamenmogelijkheid.

Voor wat betreft (de opbouw van) de hoogte van de administratiekosten wijst verweerder erop dat bij niet tijdige inschrijving allerlei handelingen handmatig plaatsvinden, welke handelingen anders (bij tijdige inschrijving) geautomatiseerd zijn. Te denken valt daarbij aan extra kosten van de surveillant (de student staat immers niet op de presentielijst van het tentamen waarvoor niet is ingeschreven), bureau studentenadministratie, het secretariaat en de docenten. Appellant toont begrip voor de extra handelingen die moeten plaatsvinden, maar vindt het bedrag te hoog.

Overwegingen van het college

Niet bestreden is dat verweerder aan het begin van het studiejaar schriftelijke informatie heeft verstrekt over het aanmelden voor deelname aan schriftelijke tentamens inclusief informatie over de daarbij behorende deadlines voor de inschrijving per studieblok. In oktober 2013 heeft verweerder nog eens een e-mail verzonden aan de studenten met de inschrijfdeadlines van alle blokperiodes. In de eerste twee blokken ontving appellant bovendien nog een waarschuwingsbericht. Appellant heeft in beroep aangevoerd dat hij in het vierde blok door verweerder niet is geïnformeerd over de noodzaak van inschrijving voor de tentamens. Naar het oordeel van het college had het appellant bekend kunnen c.q. moeten zijn dat er voor aanmelding voor tentamens een inschrijvingstermijn gold en welke termijn precies werd gehanteerd. Het college betreft daarbij dat appellant zich al vaker, in eerdere blokken van het collegejaar 2013-2014, voor tentamens heeft ingeschreven. Dat

appellant er niet aan gedacht heeft zich ook voor de tentamens van het vierde blok aan te melden moet voor zijn rekening en risico komen.

Met betrekking tot de informatievoorziening merkt het college op dat, naast de verantwoordelijkheid van de opleiding voor een adequate informatievoorziening, ook de student zelf een verantwoordelijkheid heeft zich actief, tijdig en terdege op de hoogte te stellen van zaken als registratiedeadlines voor tentamens en daarnaar te handelen. Naar het oordeel van het college houdt de stelling dat verweerder onvoldoende informatie heeft verstrekt over de aanmeldperiodes voor tentamens geen stand.

Met verweerder is het college van oordeel dat er in het onderhavige geval geen sprake is van een opgelegde boete. Een wettelijke grondslag daarvoor ontbreekt immers. Naar het college heeft kunnen vaststellen betreft het een extra, onverplichte dienstverlening van de faculteit aan de student. De student is op zijn beurt niet verplicht deze extra dienst af te nemen van de faculteit. De door de faculteit in rekening gebrachte administratiekosten komen het college niet onredelijk of anderszins bovenmatig voor.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.