

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van .....**

### Procedure

Bij brief van 25 augustus 2014 heeft ..... (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Geneeskunde (hierna: verweerder) van 20 mei 2014, waarin verweerder het verzoek van appellante om de herkansing van het coschap Interne Geneeskunde met een aantal weken in te korten heeft afgewezen. Verweerder heeft bij brief van 9 september 2014 een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 20 oktober 2014. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door ..... en....., leden van de examencommissie.

### Bestreden besluit

Verweerder heeft bij besluit van 20 mei 2014 een verzoek van appellante om het coschap met een aantal weken in te korten afgewezen. Verweerder voert aan dat op grond van het Onderwijs- en Examenreglement Geneeskunde Masteropleiding 2013-2014 (hierna: OER) en zoals separaat beschreven in de bepalingen rondom het coschap Interne Geneeskunde, het coschap Interne Geneeskunde, inclusief het examen de zogenaamde MAK-toets, bij het behalen van een onvoldoende resultaat, in zijn geheel moet worden overgedaan. Appellante komt in beroep tegen het besluit van 20 mei 2014.

### Beroep

Appellante liep begin januari 2014 haar eerste coschap Interne Geneeskunde. Appellante geeft aan dat zij in haar laatste week zit van de herkansing van het coschap Interne Geneeskunde en de uitkomst van haar beroep zal dus geen gevolgen hebben voor haar coschap. Appellante verzoekt het college een principiële uitspraak te doen in haar zaak.

Appellante voert aan dat het coschap vanwege haar promotie die halverwege haar coschap was gepland, niet zoals gewent is verlopen. Appellante betoogt dat zij geprobeerd heeft om haar promotie zoveel mogelijk buiten het coschap om te plannen, maar dit is niet gelukt. Appellante geeft aan dat zij het eerste deel van haar coschap voornamelijk bezig was met het voorbereiden op haar promotie en zich daarom niet gedegen heeft kunnen voorbereiden op het coschap. Volgens appellante heeft zij tijdens haar coschap te horen gekregen dat haar medische kennis onvoldoende was. Gedurende het coschap zou aan haar gemeld zijn dat er vooruitgang zichtbaar was. Na haar promotie in februari heeft zij zich volledig op haar coschap kunnen richten en heeft zij naar eigen zeggen haar uiterste best gedaan om te studeren en de opgedane kennis te implementeren. Appellante voert aan dat zij tijdens haar coschap heeft verzocht om de tweeweekse deelbeoordelingen van de arts-assistenten in te zien, maar deze beoordelingen werden niet aan haar verstrekt. Appellante geeft aan dat zij de indruk had dat een negatief beeld is blijven hangen bij de arts-assistenten door haar slechte start en dat zij daarom negatief subjectief zou zijn beoordeeld door de arts-assistenten. Appellante heeft na herhaaldelijke verzoeken na de eindbeoordeling van het coschap de deelbeoordelingen van de arts-assistenten alsnog in kunnen zien. Appellante geeft aan begrip te hebben voor de feedback in de deelbeoordelingen maar

verwijt verweerder dat zij niet eerder kennis heeft mogen nemen van de deelbeoordelingen, omdat zij hier dan eerder naar had kunnen handelen, aldus appellante. Volgens appellante was de mondelinge feedback die zij kreeg namelijk genuanceerder dan de feedback in de deelbeoordelingen.

Appellante heeft de examencommissie verzocht om het coschap met een aantal weken in te korten. Volgens appellante zou de arts-assistenten in een aantal weken een goed oordeel kunnen vormen van haar kennis en kunnen. Appellante betoogt dat zij in de laatste weken van haar coschap verbetering heeft getoond en dat zij daarom alleen het eerste deel van het coschap dient over te doen. Appellante geeft aan dat zij inmiddels de coschappen Heelkunde en Kindergeneeskunde met voldoende resultaat heeft afgerond.

Appellante voert aan dat een ander coassistent wel toestemming is verleend om het coschap Interne Geneeskunde in te korten terwijl door verweerder aan haar zou zijn gemeld dat dit op basis van de OER niet mogelijk is. Appellante beroept zich op het gelijkheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

#### Verweer

Verweerder voert aan dat appellante langer dan vijf jaar geleden haar doctoraal diploma heeft behaald. Verweerder mag op basis daarvan aanvullende eisen stellen alvorens zij het met coschap begint. Verweerder geeft aan dat appellante haar studie en promotie nominaal volbracht en erkent ten volle dat zij een uitzonderlijke prestatie heeft geleverd. Gezien de bijzondere prestaties van appellante heeft verweerder daarom geen aanvullende eisen gesteld.

Appellante heeft een onvoldoende resultaat behaald voor het coschap Interne Geneeskunde. Verweerder heeft een gesprek gehad met appellante en heeft aan haar gemeld dat zij het coschap in zijn geheel, inclusief het examen, moet overdoen. Naar het oordeel van de opleider was de medische kennis van appellante onvoldoende en heeft zij onvoldoende gefunctioneerd. Verweerder voert aan dat appellante in het tweede deel van het coschap verbetering heeft getoond, maar het eindniveau was niet voldoende. Verweerder geeft aan over de beoordeling in overleg te zijn gegaan met de artsen die appellante hebben beoordeeld en dit zou niet hebben geleid tot een andere beoordeling. Ook de discipline coördinator van de Inwendige Geneeskunde van het Erasmus MC heeft aangegeven achter de eindbeoordeling te staan.

Op verzoek van appellante is afgesproken dat zij het coschap in een ander ziekenhuis zal lopen en dat er een email wordt verstuurd aan de coassistentbegeleider van het ziekenhuis waar zij haar coschap zal lopen, met vermelding van de redenen van herkansing van het coschap. Ook is afgesproken dat zij regelmatig feedback zal vragen. Appellante heeft verweerder verzocht om alleen het eerste deel van het coschap te herkansen en dit in te korten met 4-5 weken vanwege de niet optimale inzet gedurende het eerste deel van haar coschap in verband met haar promotie. Verweerder betoogt dat het besluit om appellante haar volledige coschap, inclusief examen, te laten herkansen zorgvuldig en in redelijkheid is genomen. Op grond van de OER en in de bepalingen rondom het coschap Interne Geneeskunde dient het coschap bij een onvoldoende resultaat volledig opnieuw te worden gedaan. Het coschap is volgens verweerder een integrale beoordeling waarbij toename van kennis en vaardigheden in de tijd gevolgd wordt en onder andere de noodzakelijke verdieping van de kennis en beoordeling van inzet en collegialiteit zouden niet als losse modules kunnen worden gezien die afgevinkt kunnen worden, aldus verweerder. Verweerder betoogt dat appellante ervoor had kunnen kiezen om na haar promotie te starten met haar coschap, maar de keuze om het coschap tijdens haar promotiewerkzaamheden te lopen dient daarom voor rekening en risico te komen van appellante.

#### Overwegingen van het college

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of gezegd moet worden dat verweerder bij afweging van de betrokken belangen in redelijkheid heeft kunnen besluiten het verzoek van appellante om het coschap Interne Geneeskunde in te korten af te wijzen. Het college heeft deze vraag bevestigend beantwoord.

In artikel 4.5.1 zevende lid van de OER is vastgelegd dat wanneer een coschap als onvoldoende wordt beoordeeld, verweerder eventueel na overleg met de examiner en/of disciplinecoördinator, beslist over het verdere beleid. Vaststaat dat appellante het coschap Interne Geneeskunde met een onvoldoende resultaat heeft afgesloten.

Naar het oordeel van het college heeft verweerder voldoende gemotiveerd op basis van welke argumenten zij tot haar besluit is gekomen om het verzoek van appellante om het coschap in te korten af te wijzen. Naar het oordeel van het college heeft verweerder voldoende aannemelijk gemaakt dat de onderdelen van het coschap niet als losse modules kunnen worden beoordeeld en gezien moet worden als één geheel dat integraal moet worden beoordeeld. Het college is met verweerder van mening dat de toename van kennis en vaardigheden van appellante in de tijd gevolgd moet worden. Dat appellante het laatste deel van haar coschap verbetering heeft getoond vormt volgens het college geen aanleiding om het coschap met een aantal weken in te korten. In hetgeen appellant voor het overige heeft aangevoerd ziet het college evenmin aanleiding voor het oordeel dat aan de kant van verweerder in strijd met het vertrouwens- of het gelijkheidsbeginsel is gehandeld bij de beoordeling het coschap niet in te korten.

Appellante heeft ter zitting aangevoerd dat de feedback die zij gedurende haar coschap heeft gekregen minder kritisch was dan de feedback in de deelbeoordelingen. Naar het oordeel van het college dient verweerder erop toe te zien dat de (mondelinge) feedback aan coassistenten een juiste weergave moet zijn van de deelbeoordelingen van de arts-assistenten. Het college beveelt verweerder aan om in de toekomst erop toe te zien dat negatieve feedback in een vroeg stadium aan een coassistent te melden, zodat een coassistent tijdig hiernaar kan handelen.

Het college is, alles afwegende en het geheel overziende, van oordeel dat in hetgeen appellante heeft aangevoerd geen aanleiding kan worden gevonden voor het oordeel dat verweerder bij de beoordeling van het verzoek om het coschap met een aantal weken in te korten, in strijd met het recht heeft gehandeld.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.