

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 24 november 2014 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., wonende te, verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de examencommissie ESE, hierna: verweerder, van 29 september 2014 waarbij het verzoek van appellante om toelating tot de master is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij schrijven van 5 september 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 29 juli 2014 waarbij het verzoek van appellante om een tussentijds tentamen voor het Seminar Competition Policy werd afgewezen. Voorts verzocht appellante bij dat schrijven om dispensatie van de toelatingseisen voor de master. Op 19 september 2014 vond tussen partijen een schikkingsgesprek plaats. Verweerder besloot op 29 september 2014 alsnog een tussentijds tentamen toe te staan, waarmee aan het beroep van 5 september 2014 het belang ontviel. Dispensatie van de toelatingseisen voor de master Economics and Business werd niet verleend. Appellante diende op 7 oktober 2014 beroep in tegen dit laatste besluit. Op 28 oktober 2014 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 24 november 2014. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, vicevoorzitter examencommissie, en, secretaris examencommissie.

II. Motivering

1. Appellante komt in beroep tegen de afwijzing van haar dispensatieverzoek voor toelating tot de master Economics and Business. Appellante betoogt dat zij haar bacheloropleiding binnen de nominale duur van drie jaar had willen afronden. Vanwege gezondheidsproblemen is dat niet gelukt, aldus appellante. Zij heeft nog enkele bachelorkvakken openstaan. Appellante heeft in de zomer van 2014 wel haar bachelor scriptie afgerond. Appellante verwacht eind december 2014 klaar te zijn met haar bachelor. Appellante zou graag zien dat zij aansluitend met de master kan beginnen. Wanneer zij geen dispensatie van de toelatingseisen krijgt zou zij moeten wachten tot september 2015 alvorens te kunnen beginnen met de master, aldus appellante ter zitting. Zij betoogt dat de wettelijke harde knip in haar geval juist tijd kost in plaats van tot een vlotter studieverloop leidt. Verder wijst zij erop dat zij volgend jaar niet meer in aanmerking komt voor studiefinanciering in verband met haar leeftijd. Ook daarom zou appellante reeds dit collegejaar haar master willen doen.
2. Verweerder brengt naar voren dat een afgeronde bacheloropleiding een wettelijke voorwaarde is voor het mogen beginnen aan een aansluitende masteropleiding. De masteropleidingen van ESE kennen 1 instroommoment, en wel 1 september. Appellante voldeed op 1 september 2014 duidelijk niet aan de formele toelatingseisen voor de master. Zij moest op dat moment in het gunstigste geval nog minimaal 24 studiepunten halen om haar bachelor af te ronden. Appellante merkt ter zitting op dat zij

inmiddels een vak heeft gehaald, waardoor er minder dan 24 punten openstaan. Verweerder is van mening dat appellante veel te ver af zit van de toelatingseisen voor de master en ziet geen grond om appellante alsnog toe te laten tot de master.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Niet in geding is dat appellante op 1 september 2014 niet voldeed aan de formele voorwaarden voor toelating tot de master. Ook ten tijde van de behandeling van haar beroep voldoet appellante daaraan niet.

Het college merkt op dat het inherent is aan een studie dat bepaalde omstandigheden als het niet voldoen aan toelatingsvoorwaarden voor een (volgend deel van de) opleiding alsook het niet behalen c.q. nog niet behaald hebben van een tentamen extra studietijd vergen en soms enige vertraging in de studieplanning met zich brengen.

Het college is niet tot de overtuiging gekomen dat voor appellante een uitzondering op de instroomregels gemaakt zou moeten worden. Dat verweerder geen aanleiding heeft gezien voor appellante een uitzondering op de regels te maken is naar het oordeel van het college dan ook niet onredelijk of anderszins onbillijk, temeer niet nu er zoveel studiepunten openstaan.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.