

zaaknummers 14.170, 14.172, 14.173, 14.174

Uitspraak CBE-EUR op het beroep,,,

Procedure

Bij brief van 2 september 2014, ontvangen op 8 september 2014, stelde bij het CBE (hierna: het college) beroep in tegen het besluit van de examencommissie Geneeskunde (hierna: verweerder) van 15 augustus 2014. Tegen hetzelfde besluit stelden op 11 september 2014, op 2 september 2014, op 18 augustus 2014 en op 10 september 2014 in.

Verweerder heeft op 30 september 2014 een verweerschrift ingediend, waarbij verweerder verzocht om deze zaken gevoegd te behandelen.

Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 20 oktober 2014. Alle appellanten zijn ter zitting verschenen. Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door, lid examencommissie en, examinator PKV.

Bestreden besluit

Appellanten hebben de herkansing van de toets voor het Practicum Klinische Vaardigheden (PKV) in het collegejaar 2013-2014 niet behaald. Als gevolg daarvan hebben zij hun bacheloropleiding nog niet afgerond (zij missen alleen de PKV toets) en kunnen zij niet instromen in de masteropleiding Geneeskunde in het collegejaar 2014-2015. Appellanten hebben verzocht om een extra herkansing van de PKV toets, welk verzoek door verweerder is afgewezen.

Tegen dit besluit komen appellanten op.

Beroep

Appellanten stellen dat zij nog één vak moeten behalen van slechts 3 ECTS om hun bachelor af te ronden. De toets voor het PKV wordt tegen het einde van het collegejaar afgenomen. Appellanten betogen dat er sprake is van een motiveringsgebrek bij de totstandkoming van het resultaat van de PKV toets. Voorts betogen appellanten dat er in hun geval sprake dient te zijn van een uitzondering op de regel dat de PKV toets op twee momenten in het collegejaar kan worden afgelegd.

De motiveringsgebreken betreffen volgens appellanten met name de betrouwbaarheid van de beoordeling van de PKV toets. Appellanten trekken de kwaliteit van de beoordelingssystematiek in twijfel. Zij zijn van mening dat deze subjectief, onvoldoende onderbouwd en onvoldoende traceerbaar is. De motivering van het resultaat moet voor studenten kenbaar zijn en in het geval van de beoordeling van een PKV toets is dat niet het geval, aldus appellanten. De feedback die gegeven wordt is volgens appellanten vaak minimaal en bestaat uit enkele steekwoorden. Ook het verkrijgen van aanvullende feedback in een gesprek met de toets coördinator is niet mogelijk, omdat de docenten de gesprekken niet meer kunnen terughalen. Dit leidt ertoe dat het voor studenten onduidelijk is wat zij bij een herkansingsmogelijkheid dienen te verbeteren.

Doordat de beoordeling van de diverse onderdelen tijdens de toets plaats vindt door telkens 1 examinator per onderdeel, ligt het gevaar van subjectiviteit en willekeur op de loer, aldus appellanten. Er ontbreekt een systeem van wederzijdse controle en evenwicht.

Appellanten merken op dat zij het PKV onderwijs te allen tijde trouw hebben gevolgd en dat tijdens het onderwijs hun vaardigheden door de docenten als voldoende werden beoordeeld. Dat zij vervolgens tot tweemaal toe de PKV toets zonder voldoende resultaat hebben afgerond, verbaast appellanten ten zeerste. Daar komt bij, aldus appellanten, dat zij ieder inzicht ontberen wat zij fout hebben gedaan bij de herkansingstoets. Leren van eerder gemaakte fouten is daardoor onmogelijk.

Als gevolg van de 'harde knip' kunnen appellanten in het collegejaar 2014-2015 door het missen van de PKV toets niet instromen in de masteropleiding Geneeskunde. Zij stellen daardoor een heel jaar studievertraging op te lopen, hetgeen ook financiële gevolgen heeft.

Appellanten wijzen erop dat er in het vorig collegejaar (2012-2013) nog drie toets mogelijkheden waren voor de PKV toets. In het studiejaar 2013-2014 is dat teruggebracht tot twee toetsmomenten. Appellanten stellen dat het nu niet mogelijk is om in te stromen in het tweede instroommoment van de master in maart 2015.

Appellanten geven aan dat zij tot nu toe in drie jaar nominaal hebben gepresteerd. Zij vinden het zeer frustrerend dat zij voor 3 ECTS een heel jaar moeten overdoen. Zij zouden graag zien dat zij een extra herkansingsmogelijkheid krijgen voor het tweede instroommoment in maart 2015.

Ter zitting betoogt een van de appellanten dat er op zijn beoordelingsformulier geen informatie is gegeven waarom hij voor bepaalde onderdelen een onvoldoende heeft gekregen. Door het ontbreken van feedback over de gemaakte herkansingstoets heeft hij geen inzicht kunnen krijgen wat moet worden verbeterd.

Verweer

Verweerder geeft aan dat de PKV toets een gestandaardiseerde toets is waarmee vaardigheden worden beoordeeld. De totale toets bestaat uit zeven beoordelingen. Alle examinatoren zijn betrokken bij het onderwijs dat voorafgaat aan de toets. Zij zijn speciaal getraind voor het beoordelen van de toets opdrachten hetgeen plaatsvindt aan de hand van gedetailleerde protocollen. Daarnaast is er gedurende, of direct aansluitend aan, de toets overleg tussen examinatoren bij twijfelgevallen, voordat een beoordelingsformulier definitief wordt.

Dat de beoordeling van de toets subjectief zou zijn zoals door appellanten is gesteld, wordt door verweerder bestreden. De examinatoren zijn juist speciaal hiervoor getraind en volgen bij de beoordeling zorgvuldig opgestelde protocollen. Het opnemen van toetsen door middel van videoapparatuur is logistiek en organisatorisch niet mogelijk. Voor wat betreft de feedback merkt verweerder op dat studenten na afloop van de toetsperiode hun beoordelingsformulier per email toegestuurd krijgen met feedback op het niveau van onvoldoende/matig/goed op items en, waar mogelijk, zijn in steekwoorden en korte zinnen tips of aandachtspunten toegevoegd. Het streven bij docenten is erop gericht om bij die onderdelen die onvoldoende zijn feedback te geven maar de praktijk is weerbarstig, zo wordt van de kant van verweerder ter zitting aangevuld. Vanwege de aard van de toets is een herbeoordeling niet mogelijk, aldus verweerder. Verweerder merkt voorts op dat

uit onderzoek is gebleken dat de toets een goede betrouwbaarheid en interne consistentie kent. De toets staat bovendien niet bekend als moeilijk of als een struikel vak. In het collegejaar 2013-2014 hebben, na de herkansing, slechts 15 van de 358 deelnemende studenten de PKV toets niet gehaald, aldus verweerder.

De PKV toets is een vaardigheidstoets en geen mondelinge toets. De gehele toets wordt beoordeeld door zeven examinatoren. Het PKV onderwijs in het derde jaar dient ter voorbereiding op de PKV toets. Dat is een leersituatie en kan niet worden vergeleken met de uitvoering van de uiteindelijke toets.

Verweerder stelt dat zij niet verantwoordelijk is voor de invoering van de 'harde knip'. Dat is een wettelijke regeling waarop verweerder geen invloed kan uitoefenen. Individuele consequenties van deze wettelijke regeling kan verweerder niet meenemen in haar beslissing. Verweerder wijst erop dat er in het jaar een tweede instroommoment is voor die studenten die op dat moment hun bachelor hebben behaald. Voor studenten die nog een tentamen uit de tweede helft van het studiejaar moeten behalen, waaronder de PKV toets, is dit helaas geen oplossing, aldus verweerder. Verweerder merkt op dat verplaatsing van de PKV toets naar een tijdstip voorafgaand aan het tweede instroommoment ook niet mogelijk is aangezien de studenten die de PKV toets, in twee pogingen daartoe, niet hebben behaald niet alleen de toets maar ook het PKV onderwijs opnieuw zullen moeten volgen. Het college informeert naar het aantal studie-uren hiervoor. Appellanten antwoorden dat het in totaal om 22 studie-uren gaat verspreid over het hele jaar. Verder kunnen ze het gehele jaar niets doen, aldus appellanten. Zij spreken van een verloren jaar. Verweerder geeft aan een en ander zeer te betreuren maar geen oplossing te zien hoe deze situatie kan worden veranderd.

Voor wat betreft het aantal toets mogelijkheden erkent verweerder dat er tot vorig studiejaar drie tentamenmogelijkheden waren voor de PKV toets per collegejaar. Verweerder merkt op dat uit onderzoek blijkt dat er geen reden is voor PKV toetsen een uitzondering te maken in vergelijking met schriftelijke tentamens waarvoor ook twee toets mogelijkheden bestaan per collegejaar. Het creëren van extra tentamenmogelijkheden voor tentamens uit de tweede helft van het derde jaar in de eerste helft van dat jaar is volgens verweerder vanwege logistieke en organisatorische redenen niet haalbaar. Van de kant van verweerder wordt gewezen op de grote aantallen studenten die deze toets afleggen gedurende het jaar.

Na afloop van de zitting heeft verweerder ter completering van het dossier de beoordelingsformulieren van appellanten toegezonden aan het college.

Overwegingen van het college

De PKV toets is het enige studieonderdeel dat appellanten nog open hebben staan voor het behalen van hun bachelordiploma Geneeskunde. Vanwege de 'harde knip' kunnen appellanten niet starten

met de masteropleiding Geneeskunde.

Verweerder heeft aangegeven dat de masteropleiding twee instroommomenten kent. Verweerder heeft ook opgemerkt dat appellanten hiermee echter niet gebaat zijn omdat de PKV toets aan het einde van het studiejaar, d.w.z. na het tweede instroommoment, wordt afgenomen en bovendien zullen appellanten het PKV onderwijs opnieuw moeten volgen omdat appellanten de toets tot tweemaal toe niet hebben behaald. Verweerder heeft het standpunt ingenomen dat het creëren van een extra tentamenmogelijkheid zoals door appellanten verzocht, wegens logistieke en organisatorische redenen niet mogelijk is.

Tijdens de hoorzitting is gebleken dat het ontbrekende studieonderdeel een studiebelasting vergt van in totaal 22 uur verspreid over een geheel studiejaar. De PKV toets omvat drie studiepunten.

Het college is van mening dat aan de door verweerder opgevoerde organisatorische en logistieke omstandigheden in deze bijzondere situatie niet die betekenis mag worden toegekend die verweerder daaraan toekent. Het college is van oordeel dat het bestreden besluit in de specifieke omstandigheden van dit geval die zouden leiden tot een onderbreking van de studie van bijna een geheel jaar, onredelijk moet worden geacht. Het college neemt daarbij in het bijzonder in overweging de discrepantie van het zeer beperkte aantal studie-uren en de relatieve weging van de zwaarte van de PKV toets. Het college is van oordeel dat in deze situatie het opnieuw afleggen van de PKV toets voorafgaand aan het tweede instroommoment aangewezen is.

Nu het college het beroep van appellanten hierom gegrond verklaart kunnen de andere door appellanten aangevoerde punten onbesproken blijven.

Ten overvloede merkt het college nog het volgende op.

Uit de na afloop door verweerder toegezonden beoordelingsformulieren heeft het college kunnen opmaken dat in een aantal gevallen een onvoldoende beoordeling niet is toegelicht, ook niet met enkele steekwoorden of anderszins. Het college is van mening dat de motivering van een beoordelingsbesluit in voldoende mate kenbaar dient te zijn. Het college beveelt verweerder aan om het geven van voldoende feedback aan studenten die de PKV toets afleggen als aandachtspunt voor de toekomst mee te nemen.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellanten gegrond, vernietigt de bestreden beslissing en draagt verweerder op om met inachtneming van de overwegingen van het college opnieuw te beslissen op het verzoek van appellanten binnen drie weken na verzending van deze uitspraak.