

Zaaknummer 14.175

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 3 november 2014 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., wonende te, verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Erasmus School of Economics**, vertegenwoordigd door de examencommissie ESE, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen d.d. 15 september 2014 door het college, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 28 augustus 2014, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding International Bachelor of Economics and Business Economics (IBEB), Economie en Bedrijfseconomie en Fiscale Economie. Op 15 oktober 2014 ontving college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 3 november 2014. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, beiden secretaris van verweerder.

II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2012-2013 begonnen met de bacheloropleiding Econometrie. Na een half jaar stapte appellant over naar de bacheloropleiding IBEB. Aan het eind van zijn eerste studiejaar had appellant 16 studiepunten van het IBEB programma behaald. Aan het eind van het collegejaar 2013-2014 had appellant nog steeds 16 studiepunten. Hiermee voldeed hij niet aan de bsa norm die bepaalt dat alle onderdelen van het eerste bachelorjaar moeten zijn behaald na het tweede jaar van inschrijving. Aan appellant werd een negatief bindend studieadvies uitgebracht. Hiertegen komt hij in beroep. Appellant voert aan dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden belemmerd werd in zijn studievoortgang. De jongere broer van appellant werd in september/oktober 2013 volgens zeggen van appellant gediagnosticeerd met een ernstige ziekte. Appellant geeft aan dat de berichten over de ziekte van zijn broer hem schokten, als gevolg waarvan hij zich niet op zijn studie kon focussen. Appellant kampte ook zelf met gezondheidsproblemen (hypertensie), die werden veroorzaakt door stress vanwege onzekerheid over de gezondheid van zijn broer. Appellant geeft aan dat hij ook enkele vakken van het tweede jaar heeft gevolgd. Appellant merkt op dat hij meer vakken heeft gevolgd, eerste- en tweedejaars vakken, dan eigenlijk verstandig was. Appellant deed dat naar zijn zeggen om zodoende afleiding te zoeken voor de persoonlijke omstandigheden waarmee hij te maken had. Hij vindt het frustrerend dat de behaalde resultaten voor tweedejaars vakken niet worden meegenomen bij het bepalen van een bsa. Vakken van het eerste jaar behaalde appellant

in het afgelopen collegejaar niet, zo bevestigt appelland ter zitting.

2. Verweerder wijst erop dat appelland in het studiejaar 2013-2014 geen enkel studiepunth heeft behaald voor vakken van het eerste jaar. De 16 studiepunten dateren van het collegejaar daarvoor. Dat appelland wel enkele tweede jaarsvakken heeft gevolgd en daarin tentamen heeft afgelegd geeft aan dat hij zijn prioriteiten verkeerd heeft gesteld. Overigens, zo voegt verweerder daaraan toe, was appelland op grond van de OER, niet gerechtigd tot het volgen van tweedejaars vakken omdat hij geen positief bsa had. In het studiejaar 2013-2014 bezocht appelland slechts eenmaal de studieadviseur. Dat was op 17 oktober 2013. Appelland meldde bij die gelegenheid geen persoonlijke omstandigheden. De studieadviseur wees appelland erop dat hij geen tweedejaars vakken mocht volgen en adviseerde hem met klem zijn prioriteit te leggen bij het afronden van vakken van het eerste jaar. Pas bij het schikkingsgesprek op 24 september 2014 maakte appelland bij verweerder melding van de gezondheidssituatie van zijn broer. Ook op de aan appelland verstrekte pre-adviezen bsa eerder in het jaar heeft hij niet gereageerd door zijn persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur te melden. Verweerder is van mening dat appelland niet geschikt moet worden geacht voor de IBEB opleiding. Verweerder is er niet van overtuigd dat appelland binnen een redelijke termijn deze opleiding zal kunnen afronden.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Voor het geven van een negatief bsa komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appelland aan het einde van zijn tweede jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies. Appelland heeft in totaal 16 studiepunten behaald, waar hij 60 studiepunten (alle onderdelen van het eerste bachelorjaar) nodig had om aan een negatief bsa te ontkomen.

Vaststaat ook dat appelland in het collegejaar 2013-2014 geen enkel eerstejaars vak heeft behaald. Het college acht het voorstelbaar dat een ernstige ziekte van een familielid invloed heeft op de studieprestaties maar naar het oordeel van het college kan dat niet met zich brengen dat er in het studiejaar 2013-2014 geen enkel studiepunt werd gehaald. Daar komt bij dat het op de weg van appelland had gelegen zijn persoonlijke omstandigheden tijdig met de studieadviseur te bespreken. Appelland heeft dat nagelaten.

Appelland heeft betoogd dat hij wel enkele tweedejaars vakken heeft behaald. Naar het oordeel van het college had appelland kunnen c.q. moeten weten dat zijn prioriteit had moeten liggen bij het behalen van de vakken van het eerste jaar. Het college betreft daarbij dat de studieadviseur appelland daarop ook expliciet heeft gewezen.

Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de omstandigheden waarop appelland zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm.

Het college is van oordeel verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom appelland een negatief bindend studieadvies heeft gekregen en dat niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.