

Zaaknummer 14.178

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 8 december 2014 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., wonende te ....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Faculteit Geneeskunde**, vertegenwoordigd door de examencommissie Geneeskunde, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Namens appellant heeft mr. .... op 10 september 2014 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 27 augustus 2014, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de opleiding Geneeskunde aan een Nederlandse faculteit. Op 3 oktober 2014 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 8 december 2014. Appellant is ter zitting verschenen. Als gevolg van een verkeersongeluk op 8 december 2014 was gemachtigde van appellant niet bij de hoorzitting aanwezig. Daartoe uitgenodigd door het college heeft gemachtigde zijn pleitaantekeningen schriftelijk ingediend, waarop verweerder heeft gereageerd per email van 16 december 2014. Verweerder heeft zich ter zitting laten vertegenwoordigen door ..... en ....., leden examencommissie.

### II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2008-2009 begonnen met de bacheloropleiding Geneeskunde. Aan het eind van zijn eerste studiejaar had appelland 6 studiepunten. De drie daarop volgende studiejaar volgde appelland de opleiding niet. In het studiejaar 2012-2013 heeft appelland 28 studiepunten behaald, welke punten ongeldig zijn verklaard door verweerder vanwege fraude van appelland. In augustus 2013 heeft appelland uitstel van een negatief bindend studieadvies (bsa) gekregen in verband met persoonlijke omstandigheden. Aan het einde van het studiejaar 2013-2014 heeft appelland in totaal 6 studiepunten van het eerste jaar staan, waarmee appelland niet heeft voldaan aan de bsa norm die bepaalt dat alle onderdelen van het eerste bachelorjaar moeten zijn behaald na het derde jaar van inschrijving. Aan appelland wordt een negatief bsa uitgebracht. Hiertegen komt appelland in beroep.

Appellant is van mening dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant voert aan dat zijn vader vanaf november 2013 onder behandeling is vanwege een kritieke en levensbedreigende situatie. Voorts ging het bedrijf van zijn vader failliet, waarna appelland zich vanwege de financiële huishouding thuis genoodzaakt zag te gaan werken. Vanaf juni 2014 is er thuis een meer stabiele situatie ontstaan als gevolg waarvan appelland niet meer zoveel hoeft te werken. Appellant zegt zich nu volledig op zijn studie te kunnen richten. Appellant kampte voorts met depressieve klachten. Appellant merkt op hiervoor eerder succesvol te zijn

behandeld. Echter door prive problemen zijn hernieuwde psychische klachten ontstaan. Appellant betoogt dat er sprake is van een nieuwe persoonlijke omstandigheid. Sedert december 2013 hebben deze klachten zich naar zeggen van appellant verergerd. Vanaf juni 2014 gaat het beter met hem en is appellant alleen nog onder controle om terugval te voorkomen. Appellant kampte verder in de maanden juni en juli 2014 met scabiës, waardoor hij niet kon deelnemen aan tentamens. Dat deze aandoening goed behandelbaar is, zoals verweerder in het verweerschrift heeft opgemerkt, neemt volgens appellant niet weg dat het dagelijks functioneren volledig teniet gedaan wordt.

Appellant merkt op dat hij geen gelegenheid heeft gekregen om bewijsstukken van de financiële situatie van zijn ouders in te dienen, terwijl het bewijs wel voorhanden is. Verweerder merkt hierover op dat appellant wist dat relevante bewijsstukken voor aanvang van de hoorzitting bij de examencommissie beschikbaar moesten zijn. Verweerder wijst erop dat appellant al eerder met de bsa regels te maken heeft gehad. Het college informeert of nog stukken kunnen worden aangeleverd. Verweerder merkt op wel degelijk alle door appellant gemelde omstandigheden te hebben gewogen in haar oordeel. Eventuele bewijsstukken die later nog worden aangeleverd zijn niet doorslaggevend voor de beslissing die op 21 augustus 2014 is genomen.

2. Verweerder brengt naar voren dat appellant al een jaar uitstel heeft gekregen van het bsa. De essentie van de bsa regeling is dat studenten hun eerste jaar in maximaal twee studiejaren moeten hebben gehaald. Alleen bij zwaarwegende persoonlijke omstandigheden kan verweerder een jaar uitstel geven. Dit uitstel is bedoeld om studenten de mogelijkheid te bieden om toch hun studie op de rails te brengen, aldus verweerder. Studenten die hun studie met deze extra tijd niet op orde kunnen krijgen, zijn niet geschikt om de studie op dat moment voort te zetten. De student krijgt dan een time-out periode van drie jaar, waarna hij weer welkom is om opnieuw te beginnen met studeren wanneer hij dat zou willen. Het is appellant niet gelukt om in drie jaar zijn studie zodanig te organiseren dat hij de 60 studiepunten van het eerste jaar heeft behaald. Het college informeert hoe verweerder aankijkt tegen -de weging van- persoonlijke omstandigheden die ook in een eerder jaar aan de orde waren en in een volgend jaar voortduren. Verweerder antwoordt dat in zo'n geval de situatie vanuit een breder spectrum wordt gezien. Verweerder merkt op dat alle omstandigheden worden meegewogen, maar beschouwt in zo'n situatie uitdrukkelijk ook de gehele studieloopbaan van betrokkene.

Ter zitting constateert verweerder een onregelmatigheid in bijlage 2 achter het beroepschrift van appellant. Bijlage 2 bevat een brief die is gedateerd op 16 november 2013 en die aangeeft dat de vader van appellant op 15 november 2013 was opgenomen in het ziekenhuis op de afdeling intensive care. Diezelfde brief is, zo zegt verweerder, ook gebruikt om een jaar eerder (eind studiejaar 2012-2013) uitstel van het bsa te krijgen. Verweerder overlegt ter zitting een brief gedateerd 16 november 2012. Deze brief is inhoudelijk identiek aan de brief die als bijlage 2 is opgenomen achter het beroepschrift van appellant, behoudens de datum: 16 november 2013. Verweerder heeft het sterke vermoeden dat hier sprake is van fraude. Daarnaast gevraagd door het college geeft appellant aan niet te weten hoe de brief van 16 november 2013 bij de stukken is gekomen.

In haar reactie van 16 december 2014 wijst verweerder erop dat appellant in zijn tweede studiejaar grootscheepse fraude met tentamens heeft gepleegd en daarvoor sancties opgelegd heeft gekregen. De daartegen ingestelde beroepen bij CBE en CBHO zijn ongegrond verklaard. In het jaar dat appellant hard had moeten werken om zijn 60 studiepunten van het eerste bachelorjaar te behalen, hield hij zich bezig met het organiseren van omvangrijke fraude, aldus verweerder.

Verweerder is van mening dat appellant geen enkele aanspraak meer kan maken op

verder uitstel van een bsa.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld. De bedoelde norm houdt i.c. in dat appellant aan het einde van het derde jaar van inschrijving alle studiepunten van het cursusjaar B1 behaald moest hebben.

Vaststaat dat appellant aan het einde van zijn derde jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan deze norm. Appellant heeft in totaal 6 studiepunten van het eerste jaar behaald, waar hij 60 studiepunten (alle onderdelen van het eerste bachelorjaar) nodig had om aan een negatief bsa te ontkomen.

Het college volgt appellant niet in zijn stelling dat zijn depressieve klachten in het studiejaar 2013-2014 niet zouden zijn meegewogen omdat de depressieve stoornis zich reeds eerder heeft voorgedaan. Verweerder heeft immers ter zitting aangegeven dat alle persoonlijke omstandigheden zijn meegewogen bij het uitbrengen van het bsa aan het eind van het studiejaar 2013-2014. Er is geen grond voor het oordeel dat verweerder de depressieve klachten van appellant in het studiejaar 2013-2014 niet heeft meegenomen bij het uitbrengen van een bsa.

Het is voor het college niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appellant zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm.

Het college is van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom appellant een negatief bindend studieadvies heeft gekregen en dat niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.