

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van .....**

### Procedure

Op 13 september 2014 heeft ..... (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van 21 augustus 2014 van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: verweerder), waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Verweerder heeft bij brief van 9 oktober 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 27 november 2014. Appellante is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar zus ..... Verweerder werd vertegenwoordigd door haar vicevoorzitter, .....

### Bestreden besluit

Appellante staat sinds 1 september 2013 ingeschreven voor de bacheloropleiding Fiscaal recht. Aan het eind van haar eerste jaar van inschrijving heeft appellante niet voldaan aan de norm van het bindend studieadvies (hierna: bsa), als gevolg waarvan zij een negatief bsa heeft gekregen. Appellant komt in beroep tegen het negatief bsa van 21 augustus 2014.

### Beroep

In beroep voert appellante aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden die haar zouden hebben belet om aan de bsa-norm te voldoen. Appellante geeft aan dat haar ouders psychische problemen hebben en dat zij werd mishandeld door haar broertje. Dit is voor appellante reden geweest om het ouderlijk huis te verlaten. Appellante betoogt dat zij haar persoonlijke omstandigheden tijdig heeft gemeld aan de studieadviseur. In het besluit worden de familieomstandigheden niet genoemd door appellante en appellante geeft aan dat zij daarom het idee heeft dat deze omstandigheden niet zijn meegewogen.

Appellante voert aan dat zij het afgelopen studiejaar regelmatig last heeft gehad van migraine. De symptomen waar appellante last van heeft zijn de aurafase en hoofdpijn. Desgevraagd licht appellante toe dat zij bij een migraineaanval onder andere last heeft van gezichtsvelduitval, tintelingen, overgevoeligheid voor licht en misselijkheid. Zij geeft aan dat de aanvalsfrequentie, ernst en duur sterk verschillen en variëren van een keer per twee weken tot twee weken aanhoudend. Appellante geeft aan dat zij geen logboek heeft bijgehouden, omdat zij niet wist dat dit van haar werd verwacht. Zij geeft aan dat zij vlak voor de herkansing van het onderdeel Rechtsgeschiedenis hevig last had van migraine. Zij voert aan dat zij ook gedurende een aantal andere tentamens last had van migraine, maar dat zij toch heeft doorgezet en de tentamens heeft gemaakt. Appellante geeft aan dat zij verbaasd is dat verweerder haar beperking niet aanmerkt als een persoonlijke medische omstandigheid op grond waarvan een uitstel van het negatief bsa gerechtvaardigd is. Appellante voert aan dat diverse onderwijsinstellingen, waaronder de Rotterdam School of Management, erkennen dat migraine kan leiden tot een studiebeperking. De conclusie dat migraine niet leidt tot een studiebeperking acht appellante een die volgens appellante alleen door een arts kan worden

getrokken. Appellante geeft aan dat haar huisarts het verband tussen de migraine en haar beperkte studievoortgang kan bevestigen. Appellante geeft aan dat zij sinds kort onder behandeling is bij ....., arts verbonden aan de Universiteit van Leiden.

Appellante beroept zich op het gelijkheidsbeginsel; volgens appellante is het niet rechtvaardig om studenten die beperkt worden door hun medische beperking op gelijke wijze te behandelen als studenten die geen beperking hebben.

Appellante voert aan dat zij beschikt over voldoende inzet en motivatie; appellante heeft goede beoordelingen gehad van verschillende tutoren, een bijbaan als junior fiscalist en een tien behaald voor het hoofdvak van haar opleiding, te weten het onderdeel Fiscaal Recht. Daarnaast voert appellante aan dat zij een 4,4 heeft behaald voor de herkansing Rechtsgeschiedenis en dat als zij een 4,5 had behaald zij 60 ects zou hebben behaald omdat de compensatieregeling van toepassing zou zijn. Appellante geeft aan dat zij per 1 december een vaste woonplaats heeft in ..... Zij studeert nu noodgedwongen in Tilburg, maar geeft aan dat zij graag haar studie wilt voortzetten op de Erasmus Universiteit.

#### Verweer

Verweerder betoogt dat een functiebeperking, zoals bijvoorbeeld migraine, niet per definitie leidt tot aanpassing van de bsa-norm en dat zij daarnaast niet gebonden is aan een webpagina van Rotterdam School of Management. Verweerder is van mening dat appellante onvoldoende heeft onderbouwd wat de gevolgen van de migraineaanvallen waren voor haar studievoortgang en wanneer de migraineaanvallen zich hebben voorgedaan. Bovendien kan de beperkte studievoortgang niet direct aan haar migraine worden gekoppeld. Desgevraagd licht verweerder toe dat appellante bijvoorbeeld door middel van een logboek bij had kunnen houden hoe vaak en wanneer zij last had van migraine. Ook blijkt niet uit haar aanwezigheid dat zij last had van migraine; appellante heeft deelgenomen aan het verplichte onderwijs en aan de tentamens en heeft zich niet ziek gemeld. Verweerder betoogt dat dit een verantwoordelijkheid is van appellant; zij dient te bewijzen dat de migraineaanvallen van invloed zijn geweest op haar beperkte studievoortgang.

Verweerder bestrijdt dat de persoonlijke familieomstandigheden van appellante onvoldoende zijn meegewogen in het besluit. Verweerder voert aan dat de familieomstandigheden niet expliciet in het besluit zijn genoemd in verband met de gevoeligheid van de informatie; verweerder wilde niet dat de brief in verkeerde handen zou vallen en dat de problemen daardoor zouden escaleren. Verweerder voert aan dat de persoonlijke omstandigheden van appellante uitvoerig zijn besproken tijdens het schikkingsgesprek op 23 september 2014. Verweerder is van mening dat het besluit zorgvuldig tot stand is gekomen; verweerder heeft haar best gedaan om alle beschikbare informatie mee te nemen in de besluitvorming en heeft daarvoor verschillende malen contact gehad met de studentadviseur en de studentdecaan. Verweerder voert aan dat de persoonlijke familieomstandigheden wel uitvoerig zijn gewogen, maar dat gezien de vooruitzichten, appellante woont volgens verweerder nog steeds thuis, verweerder niet overtuigd is van een verbetering van de situatie.

#### Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bindend studieadvies komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appellante niet heeft voldaan aan de bsa norm die bepaalt dat appellante aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid moet hebben behaald. Appellante heeft 30 (zonder compensatie) van de 60 studiepunten behaald. Appellante mist nog een onderdeel, te weten Rechtsgeschiedenis.

Appellante heeft een tweetal persoonlijke omstandigheden aangevoerd, te weten de medische omstandigheid (migraine) en familieomstandigheden.

Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de medische omstandigheid waarop appellante zich beroept doorslaggevend is geweest voor het niet behalen van de bsa norm. Appellante heeft niet voldoende onderbouwd wat de gevolgen van de migraineaanvallen waren voor haar studievoortgang en wanneer de migraineaanvallen zich hebben voorgedaan. Naar het oordeel van het college heeft verweerder inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd dat de beperkte studievoortgang niet direct aan de medische omstandigheid van appellante kan worden gekoppeld. Dat appellante niet op de hoogte was van de mogelijkheid om een logboek bij te houden brengt het college niet tot een ander oordeel.

Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat verweerder de familieomstandigheden van appellante zorgvuldig heeft afgewogen. Appellante heeft haar familieomstandigheden tijdig gemeld aan de studieadviseur, waarbij zij ook heeft aangegeven dat zij haar ouderlijk huis heeft verlaten. Appellante heeft ter zitting bevestigd dat zij haar ouderlijk huis heeft verlaten en dat zij per 1 december 2014 een vaste woonplaats heeft in ..... Het college is van oordeel dat het besluit van verweerder is genomen op basis van een verkeerde vooronderstelling van zaken; verweerder heeft in het besluit immers aangegeven dat zij niet overtuigd is van een verbetering van de situatie omdat appellante nog thuis zou wonen. Voor het college is niet, althans onvoldoende, komen vast te staan dat verweerder hetzelfde besluit zou hebben genomen bij een juiste aanname van de feiten. Ook het overige door verweerder aangevoerde brengt het college niet tot een ander oordeel.

Alles afwegende en het geheel overziende komt het college tot het oordeel dat verweerder in de omstandigheden van dit geval in redelijkheid niet tot haar bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep van appellante dient gegrond te worden verklaard.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het besluit van verweerder van 21 augustus 2014 en draagt verweerder op met inachtneming van de overwegingen van het college een nieuw besluit terzake te nemen.