

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Bij brief van 16 oktober 2014 heeft (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 21 augustus 2014, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Verweerder heeft bij brief van 10 november 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 27 november 2014. Appellant is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde mr. Verweerder werd vertegenwoordigd door haar vicevoorzitter,

Bestreden besluit

Appellant staat sinds 1 september 2013 ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving heeft appellant niet voldaan aan de norm van het bindend studieadvies (hierna: bsa), als gevolg waarvan hij een negatief bsa heeft gekregen. Appellant komt hiertegen in beroep.

Beroep

In beroep voert appellant aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden die hem zouden hebben belet om aan de bsa-norm te voldoen. In februari 2014 kreeg appellant problemen met zijn gezichtsvermogen. Appellant geeft aan dat hij last had van hoofdpijn en snel vermoeid raakte bij het lezen. Ter zitting licht appellant toe dat hij ook vóór februari 2014 problemen ervoer met zijn gezichtsvermogen, maar dat de klachten rond februari verergerden. Appellant is bij de huisarts geweest en die verwees hem door naar de opticien. Appellant geeft aan dat de opticien contactlenzen heeft voorgeschreven en dat de klachten langzaam verdwenen. Wel geeft appellante aan dat hij moest wennen aan de contactlenzen. Appellant betoogt dat de klachten in het tweede deel van het jaar een zodanige invloed hebben gehad op zijn functioneren dat hij voor twee onderdelen, te weten Rechtsgeschiedenis en Staats- en Bestuursrecht een onvoldoende resultaat heeft behaald. Volgens appellant had hij voor deze onderdelen veel leerstof. Daarnaast verliep het lezen van de tentamenopgaven erg langzaam en moeilijk waardoor hij de tentamens niet binnen de voorgeschreven tijd af kon maken. Appellant geeft aan dat hij de studieadviseur hiervan tijdig op de hoogte heeft gesteld en dat die aan hem zou hebben gemeld dat met zijn omstandigheden rekening zou worden gehouden. Appellant geeft aan dat hij het onderdeel Staats- en Bestuursrecht heeft herkanst en een voldoende resultaat heeft behaald.

Appellant voert aan dat de problemen met zijn gezichtsvermogen dienen te worden aangemerkt als een persoonlijke omstandigheid op grond waarvan een uitstel van het negatief bsa gerechtvaardigd is. Volgens appellant heeft verweerder niet gemotiveerd waarom de persoonlijke omstandigheden

geen uitstel van het negatief bsa rechtvaardigen en op welke wijze de persoonlijke omstandigheden zijn gewogen. Ter zitting voert appellant aan dat verweerder heeft aangevoerd dat de medische klachten van appellant niet kunnen worden aangemerkt als een 'ziekte' in de zin van artikel 2.1 eerste lid onder a Uitvoeringsbesluit behorende bij artikel 7.8b WHW (hierna: Uitvoeringsbesluit). Appellant is van mening dat de problemen met het gezichtsvermogen wel dienen te worden geschaard onder 'zintuigelijke functiestoornis' in de zin van artikel 2.1 eerste lid onder b Uitvoeringsbesluit. Ter zitting voert appellant aan dat het Uitvoeringsbesluit niet limitatief behoeft te zijn; in de memorie van toelichting staat namelijk dat 'bij algemene maatregel van bestuur reeds is bepaald met welke persoonlijke omstandigheden *in elk geval* rekening moet worden gehouden'. ¹ Dit geeft volgens appellant aan dat verweerder ruimte heeft om hier zelf invulling aan te geven en dient er dus ook geen sprake te zijn van zeer bijzondere omstandigheden, aldus appellant.

Appellant is van mening dat verweerder ten onrechte voorbij is gegaan aan het doel en de strekking van artikel 40 Onderwijs- en Examenreglement bachelor Rechtsgeleerdheid 2013 (hierna: OER) en artikel 7.8b WHW. Appellant heeft 52,5 ects behaald en heeft slechts één onderdeel niet behaald. Appellant is van mening dat hij hiermee heeft bewezen geschikt te zijn voor de opleiding. Appellant volgt momenteel de studie bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid op de Tilburg University, maar appelland geeft aan dat hij graag zijn studie wil voortzetten op de Erasmus Universiteit omdat het niveau hoger ligt. Appellant geeft aan over voldoende motivatie en inzet te beschikken om het openstaande onderdeel met voldoende resultaat af te ronden. Appellant geeft aan dat hij het onderdeel Rechtsgeschiedenis inmiddels heeft behaald op de Tilburg University. Dit geeft volgens appelland aan dat hij het onderdeel Rechtsgeschiedenis ook had kunnen behalen als de medische klachten zich niet hadden voorgedaan of als hij een tweede herkansingsmogelijkheid had gehad.

Verweer

Verweerder heeft in het bestreden besluit appelland een negatief bsa gegeven. De reden hiervoor is dat appelland in het collegejaar 2013-2014 voor Bachelor 1 niet het vereiste aantal van minimaal 60 studiepunten heeft behaald zoals neergelegd conform artikel 41 eerste lid OER. Appellant had aan het eind van het studiejaar 2013-2014 slechts 52,5 studiepunten (inclusief compensatie). Verweerder voert aan dat appelland onvoldoende heeft aangetoond dat hij geschikt is voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Als appelland een zeven had behaald dan had hij alle vakken kunnen compenseren en had appelland geen negatief bsa gehad, aldus verweerder. Verweerder geeft aan geen aanknopingspunten te kunnen vinden voor de opvatting dat appelland zijn studie wel aankan. De behaalde resultaten laten volgens verweerder een matig beeld zien. Volgens verweerder zijn de behaalde resultaten voor het optreden van de klachten slechter dan daarna en kan de beperkte studievoortgang daarom niet direct aan de aangevoerde omstandigheid worden gekoppeld.

Verweerder zegt naar de persoonlijke omstandigheden van appelland te hebben gekeken maar ziet onvoldoende grond om het negatief bindend studieadvies in te trekken. Verweerder is van mening dat de klachten van appelland niet onder artikel 2.1 eerste lid onder b Uitvoeringsbesluit kunnen worden geschaard omdat de lichte bijziendheid van appelland niet zodanig is dat er gesproken kan worden van een functiestoornis. Appellant heeft een oogafwijking aan beide ogen van -1 respectievelijk -1,5. Verweerder geeft aan dat dit een omstandigheid is die hoort bij het leven en dat

¹ *Kamerstukken II 1996/97, 25370, Nr. 3, p. 6.*

veel studenten een bril of lenzen dragen met dezelfde of een nog hogere sterkte. Dit geldt volgens verweerder ook voor de gewenningsproblematiek met betrekking tot de contactlenzen. Volgens verweerder dient de keuze voor contactlenzen in plaats van een bril voor rekening en risico van appellant te blijven.

Dat appellant het vak Rechtsgeschiedenis nu wel heeft behaald aan de Tilburg University vormt volgens verweerder geen reden om aan appellant uitstel te verlenen. Verweerder voert aan dat zij moet oordelen over de studieresultaten van appellant over het afgelopen jaar. Daarnaast wijst verweerder erop dat appellant dit onderdeel eerder heeft gevolgd aan de Erasmus Universiteit en er is dus sprake is van herhaling van de leerstof.

Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bindend studieadvies komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appellant niet heeft voldaan aan de bsa norm die bepaalt dat appellant aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid moet hebben behaald. Appellant heeft 52,5 van de 60 studiepunten behaald. Appellant mist nog een onderdeel, te weten Rechtsgeschiedenis.

Naar het oordeel van het college is het besluit van verweerder om appellant een negatief bsa te geven inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd. Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de persoonlijke omstandigheden waarop appellant zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa norm.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.