

Uitspraak CBE-EUR

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 11 mei 2015 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., wonende te Rotterdam, verder: appelland,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Faculteit Geneeskunde**, vertegenwoordigd door de examencommissie Geneeskunde, hierna: verweerder, waarbij aan appelland een negatief bindend studieadvies is gegeven.

Ontstaan en loop van het geding

Op 19 september 2014 heeft appelland beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 27 augustus 2014, waarbij aan appelland een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de opleiding Geneeskunde aan een Nederlandse faculteit. Op 2 maart 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 11 mei 2015. Appelland is, zonder bericht, niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich ter zitting laten vertegenwoordigen door dr. Ir, lid van de examencommissie.

Beroep

In zijn beroepschrift voert appelland aan dat hij geen negatief bindend studieadvies kan krijgen, omdat hij de opleiding Geneeskunde voor de invoering van het bindend studieadvies is gestart. Volgens appelland ziet het negatief bindend studieadvies toe op studenten die niet in het bezit zijn van hun propedeuse, zoals neergelegd in paragraaf 7 van de Onderwijs en Examenregeling 2013-2014 (hierna: OER). Appelland voert aan dat hij zijn propedeuse wel heeft behaald en derhalve geen negatief bindend studieadvies kan ontvangen.

Appelland geeft aan dat hij van verweerder geen toestemming kreeg om het afgelopen collegejaar deel te nemen aan tentamens waardoor de situatie waarin appelland verkeert, het niet behalen van alle onderdelen van het eerste jaar en daarmee het ontvangen van een negatief bindend studieadvies, door toedoen van verweerder is ontstaan. Appelland verzoekt het college het bestreden besluit van verweerder te vernietigen zodat hij zijn opleiding kan vervolgen en geen verdere studievertraging loopt.

Verweer

Verweerder brengt naar voren dat appelland in september 2000 is gestart met de opleiding Geneeskunde en in 2003 zijn propedeuse heeft behaald. Ernstige studievertraging heeft ertoe geleid dat appelland in maart 2011 is overgestapt naar het bachelor curriculum; afronding van de opleiding in het 'oude' doctoraal curriculum was niet mogelijk aangezien diverse onderdelen niet meer werden getentamineerd. Appelland heeft bij de overstap een aantal vrijstellingen gekregen voor diverse onderdelen. Op 23 september 2013 heeft appelland een voorlopig studieadvies gekregen waarbij

appellant werd gewezen op de voorwaarden van het negatief bindend studieadvies. Appellant diende het binnen twee jaar alle onderdelen van het eerste studiejaar te behalen, maar aan appellant werd een extra studiejaar gegeven om aan deze eis te voldoen. Appellant had op dat moment 52 studiepunten behaald.

In verband met geconstateerde fraude is op 10 oktober 2013 door verweerder besloten om de tentamens van de onderdelen 1C2 en 1C3 ongeldig te verklaren. Ook werd appellant in het collegejaar 2013-2014 geschorst voor de reguliere en hertentamens van de onderdelen 1C2 en 1C3. De gevolgen van de frauduleuze handelingen dienen naar de mening van verweerder voor rekening en risico te komen van appellant en kunnen niet worden opgevat als een ernstig persoonlijke omstandigheid die uitstel van het bindend studieadvies kan rechtvaardigen. Het ongeldig verklaren van de tentamens heeft tot gevolg dat er 5 studiepunten in mindering worden gebracht, appellant had het onderdeel 1C3 met een voldoende resultaat behaald, waardoor appellant niet voldeed aan de voorwaarden van het bindend studieadvies; appellant had aan het eind van collegejaar 2013-2014 48 studiepunten behaald. Appellant werd door verweerder uitgenodigd voor de hoorzitting over het negatief bindend studieadvies en hij heeft daarvan geen gebruik gemaakt.

Verweerder zag na bestudering van het beroepschrift ruimte voor een schikking. Een schikkingsvoorstel d.d. 14 oktober 2014 is aan appellant voorgelegd en appellant heeft het voorstel ook besproken met de studentendecaan en de studieadviseur. Verweerder geeft aan dat appellant bij brief van 3 februari 2015 geattendeerd is op het feit dat hij verweerder zo spoedig mogelijk doch uiterlijk 16 februari 2015 diende te melden of hij akkoord zou gaan met het schikkingsvoorstel. Een reactie van appellant is echter uitgebleven en verweerder acht zich daarom niet meer gehouden aan het schikkingsvoorstel. Het bestreden besluit waarin appellant een negatief bindend studieadvies krijgt blijft gehandhaafd, aldus verweerder.

Verweerder voert aan dat appellant inderdaad voor invoering van het bindend studieadvies in het collegejaar 2005-2006 is gestart met de opleiding Geneeskunde. Verweerder is echter van mening dat gezien de snelle ontwikkelingen in de Geneeskunde en daarmee het belang van het up to date houden van kennis, appellant wordt geacht zich te conformeren aan het bindend studieadvies. Verweerder wijst het college erop dat appellant negen jaar na invoering van het bindend studieadvies nog steeds niet zijn bindend studieadvies heeft behaald en daarmee kan worden gesteld dat appellant niet geschikt dient te worden geacht voor de opleiding Geneeskunde. Verweerder is van mening dat het bestreden besluit zorgvuldig is genomen en verzoekt het college het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

Overwegingen van het college

Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld. De bedoelde norm houdt i.c. in dat appellant aan het einde van het derde jaar na de overstap naar het bachelor

curriculum, alle studiepunten van het eerste bachelorjaar (collegejaar 2013-2014) behaald moest hebben.

Vaststaat dat appellant aan het einde van collegejaar 2013-2014 niet heeft voldaan aan deze norm. Appellant heeft in totaal 48 studiepunten van het eerste jaar behaald, waar hij 60 studiepunten (alle onderdelen van het eerste bachelorjaar) nodig had om aan een negatief bindend studieadvies te ontkomen.

Het college volgt appellant niet in zijn stelling dat het bindend studieadvies niet op zijn situatie van toepassing is; de OER, waarin de voorwaarden voor het bindend studieadvies zijn opgenomen is van toepassing en daarnaast is appellant door verweerder tijdig hiervan op de hoogte gesteld. Het college is van oordeel dat de overige problemen waarop appellant zich beroept als gevolg waarvan appellant zijn bindend studieadvies niet heeft behaald, zoals de schorsingsmaatregel van verweerder als gevolg van het frauduleus handelen van appellant, voor zijn rekening en risico dienen te komen.

Het college is van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom appellant een negatief bindend studieadvies heeft gekregen en dat niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.