

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Bij brief van 25 september 2014 heeft (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 21 augustus 2014, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Verweerder heeft bij brief van 10 november 2014 een verweerschrift ingediend. Appellant heeft op 28 oktober 2014 op het verweerschrift gerepliceerd. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 27 november 2014. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door haar vicevoorzitter,

Bestreden besluit

Appellant staat sinds 1 september 2013 ingeschreven voor de bacheloropleiding Fiscaal Recht. Aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving heeft appellant niet voldaan aan de norm van het bindend studieadvies (hierna: bsa), als gevolg waarvan hij een negatief bsa heeft gekregen. Appellant komt in beroep tegen het negatief bsa van 21 augustus 2014.

Beroep

In beroep voert appellant aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden die hem zouden hebben belet om aan de bsa-norm te voldoen. Naar de mening van appellant dienen zijn omstandigheden te worden aangemerkt als omstandigheden op grond waarvan een uitstel van het negatief bsa gerechtvaardigd is, zoals bedoel in het artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit behorende bij artikel 7.8b WHW (hierna: Uitvoeringsbesluit).

Appellant voert in beroep een drietal persoonlijke omstandigheden aan, te weten de niet ideale huisvestingssituatie, een aanrijding en de daaruit ontstane fysieke en psychische en de langdurige ziekenhuisopname en de aansluitende overlijden van een dierbaar familielid. Appellant geeft aan dat hij het eerste deel van het jaar een slechte start had in verband met de huisvesting die niet ideaal was en de ziekenhuisopname van zijn oom. Appellant geeft aan dat hij in het vierde blok betere studieresultaten heeft behaald en een stijgende lijn kon worden waargenomen. In blok 5 heeft een ernstige aanrijding meegemaakt waarbij hij als voetganger is aangereden door een auto. Deze aanrijding heeft volgens appellant gezorgd voor fysieke en psychische klachten. Desgevraagd licht appellant ter zitting toe dat de klachten onder andere bestonden uit concentratieproblemen, vergeetachtigheid en pijn in zijn rug en knieën.

Appellant betoogt dat hij door de aanrijding de lessen in blok 5 en 6 niet heeft kunnen volgen en de tentamens niet met voldoende resultaat heeft kunnen behalen. In blok 7 en 8 behaalde appellant goede resultaten voor zijn tentamens. In de herkansingperiode constateerde de psycholoog een posttraumatische stressstoornis (PTSS) en kreeg appellant het bericht dat zijn dierbare oom is overleden. Appellant voert aan dat het overlijden van zijn oom een grote impact heeft gehad op hem en zijn familie. Appellant voert aan dat hij zijn herkansing hierdoor niet heeft kunnen benutten. Appellant geeft aan dat hij zijn persoonlijke omstandigheden tijdig heeft gemeld bij de studieadviseur.

De studieadviseur zou aan appellant hebben gemeld dat verweerder wel begrip zal hebben voor zijn situatie.

Appellant voert aan dat hij beschikt over voldoende inzet en motivatie om zijn studie succesvol af te ronden. Appellant geeft aan dat zijn situatie is verbeterd; de medische klachten zijn onder controle, zijn thuissituatie is verbeterd en appellant voelt zich weer fit. Appellant betoogt dat indien verweerder de resultaten kort na de aanrijding niet mee zou meetellen, hij 37,5 ects (inclusief compensatie) zou hebben behaald. Hiermee zou hij over voldoende punten beschikken om als deeltijdstudent zijn studie voort te zetten.

Verweer

Verweerder geeft aan dat de concentratieproblemen die te wijten zijn aan de krappe woonruimte niet kunnen worden gezien als een dringende omstandigheid waarvoor de wet een uitzondering maakt in het Uitvoeringsbesluit. Ook de langdurige ziekenhuisopname en daaraan aansluitend het overlijden van zijn oom is volgens verweerder in beginsel geen zeer bijzondere omstandigheid waarvan aanpassing van de bsa-norm kan worden gerechtvaardigd. De aanrijding vormt volgens verweerder de enige omstandigheid waar verweerder op grond van het Uitvoeringsbesluit rekening mee kan houden. Verweerder is van mening dat de aanrijding en de door de aanrijding ontstane fysieke en psychische klachten niet per definitie leiden tot aanpassing van de bsa-norm. Verweerder geeft aan dat de beperkte studievoortgang van appellant niet direct gekoppeld kan worden aan de door en na de aanrijding ontstane klachten; de resultaten voor de aanrijding waren reeds onvoldoende (appellant heeft tweemaal een zes behaald en tweemaal een vijf). Appellant heeft in totaal 30 ects van de 60 ects behaald. Verweerder betoogt dat indien zij de studieresultaten kort na de aanrijding buiten beschouwing zou laten en het bsa enkel zou baseren op de overige zes behaalde vakken, appellant nog steeds een negatief bsa zou krijgen. De bsa-norm gebaseerd op zes vakken is 45 ects en appellant zou (inclusief compensaties) 37,5 ects hebben behaald. Verweerder bevestigt dat dit voldoende zouden zijn indien appellant als deeltijdstudent ingeschreven stond. Appellant staat ingeschreven als voltijdstudent en dient volgens verweerder dan ook te voldoen aan de bsa-norm van een voltijdstudent. Verweerder wijst er bovendien op dat de compensatieregeling slechts wordt toegepast indien appellant alle punten heeft behaald. Verweerder is van mening dat appellant onvoldoende heeft aangetoond dat hij geschikt is om de bacheloropleiding Fiscaal Recht binnen een redelijk termijn met goed gevolg af te ronden.

Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bindend studieadvies komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW en het Uitvoeringsbesluit, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking.

In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appellant niet heeft voldaan aan de bsa-norm die bepaalt dat appellant aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van de bacheloropleiding Fiscaal Recht moet hebben behaald. Appellant heeft 30 van de 60 ects behaald.

Naar het oordeel van het college is het besluit van verweerder om appellant een negatief bsa te geven inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd. Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de persoonlijke omstandigheden waarop appellant zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm. Met verweerder is het college van

oordeel dat met het buiten beschouwing laten van de studieresultaten kort na de aanrijding van appellant, in voldoende mate rekening is gehouden met de persoonlijke omstandigheden van appellant.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.