

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van .....**

### Procedure

Bij brief van 24 september 2014 heeft ..... (hierna: appellant) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Economics (hierna: verweerder) van 14 augustus 2014, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Verweerder heeft bij brief van 28 november 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 19 januari 2015. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door haar secretaris .....

### Bestreden besluit

Appellant staat sinds 1 september 2013 ingeschreven voor de bacheloropleiding Fiscale Economie. Aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving heeft appellant niet voldaan aan de norm van het bindend studieadvies (hierna: bsa), als gevolg waarvan hij een negatief bsa heeft gekregen. Appellant komt hiertegen in beroep.

### Beroep

In beroep voert appellant aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden die hem zouden hebben belet om aan de bsa-norm te voldoen. Appellant is van mening dat door verweerder in strijd met het motiveringsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel is gehandeld.

Ter zitting geeft appellant aan dat hij een lastige start had. In het derde blok was appellant zeer gemotiveerd om de onderdelen met goed resultaat af te ronden, maar toen deden zich de persoonlijke omstandigheden voor. Appellant is van mening dat als die omstandigheden zich niet zouden hebben voorgedaan, hij de onderdelen wel met positief resultaat zou kunnen hebben behaald. Appellant voert aan dat ten tijde van zijn eerste inschrijving voor de opleiding Fiscale Economie in 2010 er andere regels golden, zoals een lagere bsa-norm van 40 studiepunten, en dat hij een andere type student was. Hij geeft aan dat hij bewezen heeft dat zijn studieresultaten wel verbetering tonen.

Appellant voert aan dat hij zich niet goed kon concentreren op zijn tentamens omdat hij veel pijn had aan zijn kies. Appellant geeft aan dat omstandigheden rondom de ziekte van zijn opa zeer aangrijpend waren en ook ervoor zorgden dat hij zich niet kon concentreren. Appellant geeft aan dat hij zijn persoonlijke omstandigheden heeft gemeld bij de studieadviseur, maar dat de studieadviseur aangaf dat hij te laat was en dat zijn persoonlijke omstandigheden niet meer mee konden worden meegewogen. Appellant beroept zich op een eerdere uitspraak van het college waarin het college zou hebben geoordeeld dat tijdigheid van het melden van de persoonlijke omstandigheden bij het uitbrengen van het bsa besluit, niet in de weg kan staan aan het in acht nemen van persoonlijke omstandigheden.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Uitspraak CBE d.d. 9 oktober 2012, zaaknummer 12.117.

### Verweer

Verweerder heeft in het bestreden besluit appelland een negatief bsa gegeven. De reden hiervoor is dat appelland in het collegejaar 2013-2014 voor Bachelor-1 niet het vereiste aantal van minimaal 60 studiepunten heeft behaald.

Verweerder voert aan dat op 11 augustus 2014 in een speciale Bachelor-1 examenvergadering met de studieadviseurs en studiedeconen de wel tijdig bij hen gemelde persoonlijke omstandigheden zijn besproken. Verweerder heeft geconstateerd dat appelland eerder in het collegejaar 2009-2010 ingeschreven stond voor de bacheloropleiding Fiscale Economie en dat hij aan het eind van dat collegejaar slechts 28 studiepunten heeft behaald. Dit heeft geresulteerd in een negatief bsa. Appelland heeft zich in september 2013 wederom ingeschreven voor de bacheloropleiding Fiscale Economie en had aan het eind van het studiejaar 2013-2014 slechts 48 studiepunten behaald (inclusief compensatie). Voor de onderdelen Micro-economie en Wiskunde 1 heeft appelland uitsluitend onvoldoende resultaten behaald. Verweerder betoogt dat appelland voor een tweede maal de Bachelor-1 niet met goed gevolg heeft kunnen afronden, terwijl de onderdelen niet zodanig zijn gewijzigd.

De persoonlijke omstandigheden van appelland zijn uitvoerig met appelland besproken. Verweerder is van mening dat appelland, met het oog op de studieresultaten in combinatie met de persoonlijke omstandigheden van appelland, onvoldoende zijn geschiktheid voor de bachelor opleiding Fiscale Economie heeft aangetoond.

### Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bindend studieadvies komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appelland niet heeft voldaan aan de bsa norm die bepaalt dat appelland aan het eind van het eerste jaar van inschrijving alle onderdelen van de bacheloropleiding Fiscale Economie moet hebben behaald. Appelland heeft 48 van de 60 studiepunten behaald. Appelland mist nog twee onderdelen, te weten Micro-economie en Wiskunde 1.

Naar het oordeel van het college is het besluit van verweerder om appelland een negatief bsa te geven inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd. Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de persoonlijke omstandigheden waarop appelland zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa norm.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland ongegrond.