

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 8 december 2014 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., wonende te, verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Faculteit Geneeskunde**, vertegenwoordigd door de examencommissie Geneeskunde, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 7 oktober 2014 inleidend beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 28 augustus 2014, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaren niet mag inschrijven voor de opleiding Geneeskunde aan een Nederlandse faculteit. Op 22 oktober 2014 ontving het college het aanvullend beroepschrift. Op 6 november 2014 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 8 december 2014. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, leden examencommissie.

II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2011-2012 begonnen met de bacheloropleiding Geneeskunde. Aan het eind van zijn eerste studiejaar had appellant 44 studiepunten. In het studiejaar 2012-2013 behaalde appellant 2 studiepunten van het tweede bachelorjaar. In augustus 2013 heeft appellant uitstel van een negatief bindend studieadvies (bsa) gekregen in verband met persoonlijke omstandigheden. In het collegejaar 2013-2014 heeft appellant 9 studiepunten van het eerste bachelorjaar behaald en 4 studiepunten van het tweede jaar. Hiermee komt het totaal aantal behaalde studiepunten van het eerste jaar uit op 53 studiepunten, waarmee appellant niet heeft voldaan aan de bsa norm die in dit geval bepaalt dat alle onderdelen van het eerste bachelorjaar moeten zijn behaald na het derde jaar van inschrijving. Aan appellant wordt een negatief bsa uitgebracht. Hiertegen komt appellant in beroep.

Appellant voert aan dat zijn persoonlijke omstandigheden, die rezen in het collegejaar 2012-2013, ook in het afgelopen studiejaar hun invloed deden gelden. Hij geeft aan nog steeds onder behandeling te zijn. Naar zijn gevoel heeft appellant de afgelopen twee jaar niet bestaan. Appellant wist niet meer wie hij was. Hij zegt last te hebben gehad van identiteitsverlies. Hij geeft aan dat hij niet weet wat er met hem aan de hand is geweest en waarom hij niet heeft gestudeerd. Bij tentamen 1B2 heeft appellant een paniekaanval gehad (omdat een bijlage bij het tentamen ontbrak), als gevolg waarvan hij dit tentamen niet heeft behaald. Appellant kampte daarnaast met faalangst.

Sinds kort heeft appellant het idee dat het beter met hem gaat en dat hij weer in staat is om te studeren. Hij merkt op dat hij als persoon is veranderd.

Appellant is van mening dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Hij moest werken aan zijn geestelijke gezondheid en kon daardoor vrijwel niet studeren. Hij spreekt van een uitzonderlijke situatie en verzoekt zijn opleiding te mogen vervolgen.

2. Verweerder geeft aan zich grote zorgen te hebben gemaakt om de emotionele en chaotische email van appellant van 22 augustus 2014. Verweerder heeft appellant verwezen naar een psychiater. Appellant geeft aan dat betreffende email moet worden gelezen als een uiting van een emotionele klap op dat moment. Verweerder brengt naar voren dat appellant al een jaar uitstel heeft gekregen van een negatief bsa. De essentie van de bsa regeling is dat studenten hun eerste jaar in maximaal twee studiejaren moeten hebben gehaald. Alleen bij zwaarwegende persoonlijke omstandigheden kan verweerder een jaar uitstel geven. Dit uitstel is bedoeld om studenten de mogelijkheid te bieden om toch hun studie op de rails te brengen, aldus verweerder. Studenten die hun studie met deze extra tijd niet op orde kunnen krijgen, zijn niet geschikt om de studie op dat moment voort te zetten. De student krijgt dan een time-out periode van drie jaar waarna hij weer welkom is om opnieuw te beginnen met studeren wanneer hij dat zou willen. Het is appellant niet gelukt om in drie jaar zijn studie zodanig te organiseren dat hij de 60 studiepunten van het eerste jaar heeft behaald.

Appellant heeft in november 2013 een afspraak gemaakt met de studieadviseur. Deze afspraak is door de studieadviseur afgezegd vanwege ziekte. De studieadviseur heeft aan appellant verzocht om een nieuwe afspraak te maken. Dit heeft hij pas gedaan, aldus verweerder, in juni 2014. Op deze afspraak is appellant zonder afzegging niet verschenen. Appellant heeft geen contact meer gehad met de studieadviseur en heeft niet voldaan aan zijn verplichte studiebegeleiding.

Verweerder is van mening dat appellant veel moeite heeft om zijn persoonlijke omstandigheden een plaats te geven, waarmee hij door kan met zijn dagelijks leven en door kan met zijn studie. Dit heeft ertoe geleid dat appellant twee jaar nauwelijks heeft gestudeerd. Verweerder betwijfelt zeer of het weer goed gaat met appellant zodat hij weer kan studeren. De emotionele oproep van appellant bij verweerder naar aanleiding van het bsa besluit, het op het allerlaatste moment ingeleverde beroepschrift en het dan toch via een spoedprocedure behandeld willen hebben, doen vermoeden dat appellant nog een lange weg te gaan heeft alvorens hij in staat zal zijn om te kunnen studeren. Verweerder is van mening dat de beslissing om appellant op dit moment een negatief bsa te verlenen, zorgvuldig en in redelijkheid is genomen. Bij deze beslissing zijn de persoonlijke omstandigheden van appellant nauwgezet afgewogen tegen zijn studievoortgang van de afgelopen drie jaar.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld. De bedoelde norm houdt i.c. in dat appellant aan het einde van het derde jaar van inschrijving alle studiepunten van het cursusjaar B1 behaald moest hebben.

Vaststaat dat appellant aan het einde van zijn derde jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan deze norm. Appellant heeft in totaal 53 studiepunten van het eerste jaar behaald, waar hij 60 studiepunten (alle onderdelen van het eerste bachelorjaar) nodig

had om aan een negatief bsa te ontkomen.

Het college heeft begrip voor de moeilijke situatie waarin appelland zich heeft bevonden c.q. zich wellicht nog steeds bevindt, maar dat maakt het onvoldoende aantal studiepunten niet anders.

Het college heeft er kennis van genomen dat appelland aan het eind van zijn tweede jaar van inschrijving uitstel van het bsa heeft gehad. Het college is van oordeel dat ervan uit gegaan mag worden dat appelland wist dat hij in het collegejaar 2013-2014 alle resterende onderdelen van het eerste jaar moest behalen en voorts dat hij op de hoogte was van de regels omtrent het bsa. In dat licht is het voor het college overigens onbegrijpelijk dat appelland in het studiejaar 2013-2014 geen contact heeft gehad met de studieadviseur.

Het is voor het college niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appelland zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm.

Het college is van oordeel verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom appelland een negatief bindend studieadvies heeft gekregen en dat niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland ongegrond.