

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van .....**

### Procedure

Bij brief van 15 september 2014, ontvangen door het CBE op 22 september 2014, heeft ..... (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Geneeskunde (hierna: verweerder) van 27 augustus 2014, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Verweerder heeft bij brief van 4 november 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 23 februari 2015. Appellante is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde dhr. B.R. Muller. Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door ..... en ....., leden van de examencommissie.

### Bestreden besluit

Appellante staat sinds september 2012 ingeschreven voor de bacheloropleiding Geneeskunde. Aan het eind van haar tweede jaar van inschrijving heeft appellante niet voldaan aan de norm van het bindend studieadvies (hierna: bsa), als gevolg waarvan zij een negatief bsa heeft gekregen. Hiertegen komt appellante in beroep.

### Beroep

In beroep voert appellante aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden die haar zouden hebben belet om aan de bsa-norm te voldoen. Sinds mei 2014 heeft appellante chronische pijn aan het kaakgewricht. Ter zitting licht appellant toe dat zij ook vóór mei 2014 problemen ervoer met haar kaakgewricht. Appellante zou maanden last hebben gehad van slapeloosheid, moeheid en concentratieproblemen en zij werd regelmatig wakker met hoofdpijn. De kaakchirurg heeft appellante doorverwezen naar een fysiotherapeut en door de oefeningen gaat het beter. Appellante geeft aan dat zij wel een terugval heeft gehad en zij met spoed naar de fysiotherapeut moest. Appellante betoogt dat zij deze medische omstandigheid niet (tijdig) heeft gemeld omdat zij dacht dat het wel over zou gaan. Ter zitting overlegt appellante twee medische verklaringen van de kaakchirurg en van de fysio/manueel therapeut. Appellante voert aan dat de medische omstandigheid en de daaraan gekoppelde concentratieproblemen een negatieve invloed hebben gehad op haar studievoortgang.

Appellante voert aan dat verweerder geen onderzoek heeft verricht naar de medische omstandigheid van appellante. In het verweerschrift van verweerder is opgenomen dat appellante 'naar het oordeel van de examencommissie geen zwaarwegende medische persoonlijke omstandigheden heeft gehad tijdens het studiejaar 2013-2014'. Appellante is van mening dat verweerder niet tot deze conclusie had kunnen komen, omdat zij niet beschikten over de medische verklaringen van appellante; volgens appellante had verweerder hiernaar moeten informeren. Appellante is van mening dat het besluit van verweerder onvoldoende is gemotiveerd. Appellante beroept zich op het motiveringsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel.

Volgens appellante is de negatief bsa-norm ingevoerd om studenten met (ernstige) studieproblemen vroegtijdig op te sporen en te begeleiden. Appellante betoogt dat zij geen (persoonlijke) begeleiding

heeft ontvangen of niet geadviseerd is om een andere studie te volgen. Appellante geeft aan dat zij haar medische omstandigheid heeft besproken met de studieadviseur, maar dat de studieadviseur niet adequaat hiermee is omgegaan. Appellante geeft aan dat zij het onredelijk vindt dat zij een negatief bsa heeft gekregen dat gebaseerd is op het niet behalen van een enkele toets. Appellante voert aan dat zij twee van de vier tentamens van het onderdeel 1C1 niet heeft kunnen maken vanwege onder andere haar medische omstandigheid.

### Verweer

Verweerder geeft aan dat de hoorzitting op 20 augustus 2014 was bedoeld om de studievoortgang alsmede de persoonlijke situatie van appellante te bespreken. Volgens verweerder was appellante op de hoogte van het doel van deze hoorzitting; zij heeft eerder in augustus 2009 een degelijke hoorzitting meegemaakt. Tijdens de hoorzitting had appellante de mogelijkheid om haar medische omstandigheid toe te lichten en bewijsstukken aan te leveren. Appellante gaf bij de hoorzitting op 20 augustus aan dat haar medische omstandigheid van invloed was op haar studievoortgang, maar dat de klachten als gevolg van de medische omstandigheid door middel van een paracetamol onder controle konden worden gehouden. Verweerder wijst op de tentamens die appellante in de zomer van 2014 wel heeft gemaakt en behaald. Verweerder is van mening dat de medische omstandigheid niet doorslaggevend is voor het niet behalen van het onderdeel 1C1; appellante had vier mogelijkheden en heeft maar twee keer het tentamen van dit onderdeel gemaakt. Daarnaast heeft appellante slechts drie onderdelen in een keer behaald, waarbij zij voor de overige zes tentamens zeventien pogingen nodig had.

Verweerder bestrijdt dat appellante onvoldoende zou zijn begeleid; appellant heeft zeven keer gesproken met de studieadviseur en daarnaast waren er diverse contactmomenten. Verweerder is van mening dat buiten de verplichte begeleidingsmomenten niet van de studieadviseur kan worden verwacht dat zij actief contact opneemt met appellante. Het initiatief hiervoor ligt bij appellante. Appellante heeft alle verplichte gesprekken met de studieadviseur gevoerd en daarna zijn er geen vrijwillige gesprekken gevoerd met de studieadviseur waar persoonlijke omstandigheden zijn gemeld door appellante. Met het oog op de eerdere inschrijving van appellante van september 2006 waarbij in 2008 een uitstel van het negatief bsa aan appellante werd verleend, had appellante behoren te weten dat zij tijdig (binnen vier weken) contact moet opnemen met de studieadviseur als er sprake is van een persoonlijke omstandigheid die van invloed is op haar studievoortgang, aldus verweerder.

Verweerder is van mening dat de medische omstandigheid van appellant onvoldoende ernstig is om een jaar uitstel van het negatief bsa te rechtvaardigen.

### Overwegingen van het college

Voor het geven van een negatief bindend studieadvies komen, gelet op artikel 7.8b van de WHW, uitsluitend behaalde studieresultaten en de weging van persoonlijke omstandigheden in aanmerking. In de wet is geen grondslag voor andere overwegingen te vinden.

Vaststaat dat appellante niet heeft voldaan aan de bsa-norm die bepaalt dat appellante aan het eind van het tweede jaar van inschrijving 60 studiepunten van de bacheloropleiding Geneeskunde moet hebben behaald. Appellante heeft 54 studiepunten van de bacheloropleiding Geneeskunde behaald. Zij heeft het onderdeel 1C1 nog niet behaald.

Naar het oordeel van het college heeft appellante niet voldoende onderbouwd wat de gevolgen van de medische omstandigheid waren voor haar studievoortgang. Verweerder heeft betoogd dat het initiatief om persoonlijke omstandigheden die van invloed kunnen zijn op de studievoortgang tijdig te melden

alsmede ondersteunde bewijsmateriaal aan te leveren, bij appellante dient te liggen. Het college deelt dit standpunt van verweerder. Het college is van oordeel dat verweerder inzichtelijk en voldoende daadkrachtig heeft onderbouwd dat de beperkte studievoortgang niet direct aan de medische omstandigheid van appellante kan worden gekoppeld. Voor het college is niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de medische omstandigheid waarop appellant zich beroept doorslaggevend is geweest voor het niet behalen van de bsa norm. In hetgeen appellante voor het overige heeft aangevoerd ziet het college evenmin aanleiding voor het oordeel dat aan de kant van verweerder in strijd met het motiverings- of het rechtszekerheidsbeginsel is gehandeld.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.