

## **Uitspraak CBE-EUR op het beroep van .....**

### Procedure

Bij brief van 18 december 2014, ontvangen door het CBE op 23 december 2014, heeft ..... (hierna: appelland) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 12 november 2014, waarbij het verzoek van appelland om twee tentamens tussentijds te mogen afleggen, werd afgewezen. Verweerder heeft bij brief van 13 februari 2014 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 23 februari 2015. Appelland is ter zitting verschenen. Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door ....., lid van de examencommissie.

### Bestreden besluit

Appelland heeft bij brief van 22 september 2014 verweerder verzocht om toestemming om de tentamens van de onderdelen Capita bank- en effectenrecht en Internationaal privaatrecht tussentijds af te leggen. Bij besluit van 12 november 2014 heeft verweerder dit verzoek afgewezen. Tegen dit besluit komt appelland in beroep.

### Beroep

In beroep voert appelland aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden, die hem zouden hebben belet de tussentijdse tentamens van de onderdelen Capita bank- en effectenrecht en Internationaal privaatrecht voor bedrijfsrecht, voor 1 oktober 2014 af te leggen. Appelland geeft aan dat de laatste periode van de zwangerschap van zijn partner erg moeizaam verliep. In de herkansingsperiode is zijn partner bevallen. Appelland heeft verweerder verzocht, in verband met de geboorte van zijn kind, om de tentamens van de onderdelen Capita bank- en effectenrecht, Internationaal privaatrecht voor bedrijfsrecht en Arbeid en onderneming tussentijds af te leggen. Dit verzoek werd door verweerder bij besluit van 18 augustus 2014 gedeeltelijk toegewezen; appelland mocht de tentamens van de onderdelen Capita bank- en effectenrecht en Internationaal privaatrecht voor bedrijfsrecht eenmalig tussentijds afleggen voor 1 oktober 2014.

In verband met de verslechterde situatie van zijn partner heeft appelland opnieuw een verzoek ingediend om de tentamens later dan 1 oktober 2014 tussentijds af te leggen. Het verzoek werd door verweerder bij besluit van 12 november 2014 afgewezen. Appelland betoogt dat zijn partner lijdt aan postnatale depressie en heeft hiervan medische bewijsstukken overlegd. De periode na de bevalling had een grote impact op appelland; appelland moest zorg dragen voor zijn pasgeboren kind, de huishouding en moest hij regelmatig samen met zijn partner huisartsenbezoeken afleggen. Hij geeft aan dat hij in verband met de vakantieperiode weinig steun kreeg van zijn omgeving.

Volgens appelland toonden de docenten van de twee onderdelen zich bereid om de tentamens op een later moment af te nemen. Appelland geeft aan dat hij wel heeft geprobeerd om het tentamen af te leggen, maar dat dit vanwege de persoonlijke omstandigheden niet is gelukt.

Appellant is van mening dat zijn belangen zwaarder wegen dan die van verweerder. Hij geeft aan dat hij zijn eerste verzoek op een later moment had kunnen indienen om een latere deadline dan 1 oktober 2014 te krijgen, maar dat hij dit niet heeft gedaan. Appellant is van mening dat verweerder een verkeerd beeld heeft geschetst over zijn aanwezigheid bij tentamens; appellant staat pas sinds januari 2013 ingeschreven voor de masteropleiding Bedrijfsrecht en verweerder zou het aantal herkansingspogingen bij elkaar hebben opgeteld terwijl appellant ook andere onderdelen moest herkansen.

Desgevraagd licht appellant toe dat het onderdeel Internationaal privaatrecht voor bedrijfsrecht in maart 2015 wordt getentamineerd. Appellant begrijpt dat hij weinig belang heeft om dit onderdeel tussentijds af te leggen. Appellant merkt op dat het onderdeel Capita bank- en effectenrecht in juni 2015 wordt getentamineerd en dat hij dit onderdeel graag tussentijds zou willen afleggen.

### Verweer

Verweerder merkt op dat de toestemming om de tentamens van de onderdelen Capita bank- en effectenrecht en Internationaal privaatrecht voor bedrijfsrecht tussentijds af te leggen, eenmalig is verstrekt. Op grond van artikel 8 achtste lid onderdeel c Regels van de examencommissie ESL 2014 (hierna: Regels) kan verweerder op grond van zeer bijzondere omstandigheden toestemming verlenen tot een tussentijds tentamen. Op grond van de bijzondere omstandigheden van appellant, de geboorte van zijn kind, is deze toestemming voor twee onderdelen toegekend.

Verweerder geeft aan begrip te hebben voor de situatie van appellant. Verweerder heeft diverse malen contact gehad met appellant over zijn privésituatie en de gevolgen ervan voor zijn studie. Verweerder is van mening dat appellant ruimschoots tegemoet is gekomen omdat hem een ruimere termijn werd gegeven om de onderdelen tussentijds af te leggen dan gebruikelijk is.

Verweerder merkt op dat appellant anderhalf jaar bezig was met de masteropleiding Bedrijfsrecht voordat de persoonlijke omstandigheden zich voordeden. Appellant dient nog vier onderdelen van de masteropleiding Bedrijfsrecht af te ronden; appellant moet het onderdeel Corporate litigation nog afleggen en ook dient appellant nog een afstudeerscriptie te maken, waarbij hij het scriptietraject in blok 4 moet doorlopen. Appellant moet nog 30 studiepunten, een nominaal half studiejaar, van de masteropleiding Bedrijfsrecht behalen en zal op zijn vroegst aan het einde van blok 4 afstuderen. Verweerder geeft aan dat indien appellant aan het eind van het studiejaar een onderdeel nog open heeft staan, hij op grond van artikel 8 negende lid van de Regels, indien hij voldoet aan de voorwaarden van dit artikel, opnieuw een verzoek kan doen tot het tussentijds afleggen van dat onderdeel. Verweerder constateert dat appellant nu geen belang meer heeft bij het tussentijds afleggen van de twee tentamens omdat de studievoortgang daarmee niet versneld wordt.

### Overwegingen van het college

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of de beslissing van verweerder om appellant geen toestemming te verlenen tot het afleggen van twee tussentijdse tentamens, stand kan houden.

Artikel 8 eerste lid van de Regels bepaalt dat verweerder aan appellant op diens verzoek, toestemming kan verlenen tot het afleggen van een tussentijds tentamen. In het achtste lid onder b van dit artikel is opgenomen dat toestemming kan worden verleend op grond van zeer bijzondere omstandigheden, zoals de geboorte van een eigen kind of zwangerschapsproblematiek. Niet in het geding is dat verweerder op grond van deze regeling appellant eenmalig toestemming heeft verleend om de

tentamens van de onderdelen Capita bank- en effectenrecht en Internationaal privaatrecht voor bedrijfsrecht voor 1 oktober 2014 tussentijds af te leggen.

Verweerder is van mening dat er in de onderhavige casus geen sprake is van een bijzondere omstandigheid, waardoor voor een tweede maal toestemming dient te worden verleend om de bovengenoemde twee onderdelen tussentijds af te leggen. Het college deelt dit standpunt van verweerder. Het college constateert dat appellant geen belang aannemelijk heeft kunnen maken waarom verweerder appellant toe zou moeten staan om het tentamen van het onderdeel Internationaal privaatrecht voor bedrijfsrecht tussentijds af te leggen, temeer nu het onderdeel in maart 2015 zal worden getentamineerd. Niet is weersproken dat appellant nog een nominaal half studiejaar (30 studiepunten) van de masteropleiding moet behalen, waaronder de afstudeerscriptie in blok 4. Het college is van oordeel dat de argumenten die appellant heeft ingebracht ter ondersteuning van zijn verzoek om het onderdeel Capita bank- en effectenrecht tussentijds af te leggen, onvoldoende zwaarwegend zijn. Appellant zal naar het oordeel van het college door de afwijzing geen nadelige gevolgen in de vorm van studievertraging ondervinden. Het college is van mening dat verweerder aan meergenoemd artikel een juiste toepassing heeft gegeven.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot afwijzing van het verzoek om twee tussentijdse tentamens af te leggen heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

#### Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.