

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Bij brief van 12 januari 2015, ontvangen door het CBE op 12 januari 2015, heeft (hierna: appelland) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Erasmus School of Law (hierna: verweerder) van 5 januari 2015. Verweerder heeft bij brief van 6 februari 2015 een verweerschrift ingediend. Appelland heeft bij brief van 15 februari 2015 op dit verweerschrift gerepliceerd. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 23 februari 2015. Appelland is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn vader Verweerder werd ter zitting vertegenwoordigd door, lid van de examencommissie.

Bestreden besluit

Appelland staat sinds september 2014 ingeschreven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Appelland heeft verweerder verzocht om het tentamen van het onderdeel Inleiding Privaatrecht tussentijds af te mogen leggen. Dit verzoek werd bij besluit van 5 januari 2015 afgewezen. Hiertegen komt appelland in beroep.

Beroep

Appelland voert aan dat verweerder niet tijdig heeft beslist op zijn verzoek ondanks zijn schriftelijke en telefonische rappels. Appelland beroept zich op het zorgvuldigheidsbeginsel; door niet tijdig te hebben beslist zou er sprake zijn van onzorgvuldig handelen aan de zijde van verweerder. Volgens appelland zou het bestreden besluit zijn geantidateerd; het besluit is gedateerd op 5 januari 2015 en zou pas op 11 januari 2015 zijn ontvangen door appelland. Appelland verzoekt het College daarom het besluit te vernietigen. Appelland heeft het besluit drie dagen na het hertentamen van het onderdeel Inleiding Rechtswetenschap ontvangen en dit zou naar eigen zeggen zijn voorbereiding op het hertentamen hebben verstoord. In het verzoek had appelland gevraagd welk hertentamen hij moest afleggen en een reactie op zijn vraag zou hij niet hebben ontvangen. Appelland zou vanwege de chronologische volgorde van tentaminering, het tentamen Inleiding Privaatrecht in plaats van het tentamen van het onderdeel Inleiding Rechtswetenschap hebben afgelegd. In zijn beroepschrift voert appelland ook aan dat het besluit in strijd is met het motiveringsbeginsel; de afwijzing van het verzoek van appelland zou niet meer dan een blanketformulering zijn. Appelland wijst bovendien op het afgeleid belang dat hij bij de toekenning van een tussentijds tentamen heeft; appelland dient de onderdelen Inleiding Rechtswetenschap en Inleiding Privaatrecht te behalen om toegang te krijgen tot de opleiding BMM-merkungemachtigde.

In het besluit geeft verweerder aan dat in de regel geen toestemming wordt verleend aan eerstejaars bachelorstudenten tot het tussentijds afleggen van een Bachelor-1 onderdeel. Volgens appelland is dit onderscheid niet rechtvaardig. Appelland heeft het reguliere tentamen van het onderdeel Inleiding Rechtswetenschap op 3 oktober jl. niet afgelegd omdat hij betrokken was bij een aanrijding. De persoon met wie hij een aanrijding had wilde niet meewerken aan het invullen van het schadeformulier en appelland wilde niet doorrijden omdat dit een misdrijf zou opleveren. Appelland betoogt dat er sprake is van een zeer bijzondere omstandigheid die buiten zijn schuld is ontstaan. Appelland is naar het politiebureau geweest waar een politiefunctionaris een aantekening heeft gemaakt in het

mutatierapport. Appellant heeft een briefje overlegd met de naam van de politiefunctaris. Volgens appellant kon hij niet op tijd aanwezig zijn bij het tentamen omdat hij moest voldoen aan een wettelijke plicht die van een hogere orde is dan op tijd komen op het tentamen. Appellant voert aan dat hij zijn bijzondere omstandigheid tijdig heeft gemeld bij de studieadviseur. De studieadviseur zou hem hebben geadviseerd om de reguliere herkansing af te wachten.

Appellant geeft aan dat hij verbaasd was dat tijdens het zogenoemde schikkingsgesprek bleek dat er geen ruimte was voor een schikking. Volgens appellant zou noch inhoudelijk, noch formeel aan het wettelijk voorschrift van eens schikkingspoging zijn voldaan.

Verweer

Verweerder geeft aan dat zij het repliek van appellant op het verweerschrift met verbazing heeft gelezen; verweerder heeft veel moeite met de toon en de insinuaties die gemaakt worden. Verweerder voert aan dat binnen de gestelde beslistermijn zou zijn beslist en het besluit tijdig aan appellant is verzonden. Verweerder bestrijdt met klem dat het besluit is geantidateerd; het besluit is op 5 januari 2015 per e-mail verzonden aan appellant.

Verweerder voert aan dat in het bestreden besluit wordt verwezen naar artikel 8 tweede lid Regels van de examencommissie ESL 2014 (hierna: Regels) en dat het besluit daarmee voldoende is gemotiveerd. Daarnaast heeft appellant in zijn verzoek geen beroep gedaan op de hardheidsclausule maar is verweerder ambtshalve wel ingegaan op de eventuele toepassing van de hardheidsclausule. Verweerder betoogt dat de aanrijding van appellant op 3 oktober 2015 geen bijzondere omstandigheid vormt die noopt tot toepassing van de hardheidsclausule; appellant heeft geen ondersteunend bewijsmateriaal aangeleverd en heeft bovendien de mogelijkheid gehad om dit onderdeel tijdens de reguliere herkansing op 6 januari 2015 af te leggen. Appellant heeft voor deze herkansing geen voldoende of compensabel resultaat weten te behalen en dit is volgens verweerder niet te wijten aan het besluit van verweerder of de datum van ontvangst van het besluit, temeer nu hij in oktober 2014 geadviseerd is door de studieadviseur over welk onderdeel hij in januari 2015 kon herkansen. Verweerder merkt op dat appellant het reguliere tentamen van het onderdeel Inleiding Privaatrecht van 7 november 2014 niet heeft afgelegd en dat de reden waarom appellant dit tentamen niet heeft gemaakt niet bekend is. Hij heeft dit punt niet besproken met de studieadviseur.

Verweerder voert aan dat eerstejaars bachelorstudenten vanwege de oriënterende en selectieve functie van het eerste bachelorjaar geen tussentijdse tentamens mogen afleggen; deze regel wordt door verweerder strikt gehandhaafd. Volgens verweerder hebben studenten voldoende gelegenheid per studiejaar om de Bachelor-1 onderdelen af te leggen; tweemaal per jaar kunnen studenten Bachelor-1 tentamens afleggen. In verband met het gelijkheidsbeginsel en objectiviteit van de beoordeling van de tentamens dienen studenten op hetzelfde tijdstip hetzelfde tentamen af te leggen. Daarnaast wordt in augustus 2015 wanneer blijkt dat studenten niet kunnen voldoen aan de norm van het bindend studieadvies (hierna: bsa), rekening gehouden met bijzondere, persoonlijke omstandigheden. Verweerder geeft aan dat bij het uitbrengen van een negatief bsa de bijzondere en persoonlijke omstandigheden, zoals de aanrijding op 3 oktober 2014, van appellant zorgvuldig zullen worden afgewogen.

Overwegingen van het college

Ingevolge artikel 8 eerste lid van de Regels kan een tussentijds tentamen alleen plaatsvinden nadat verweerder op verzoek van appellant hiertoe toestemming heeft gegeven. In het tweede lid van dit artikel is opgenomen dat door verweerder geen toestemming wordt verleend tot het tussentijds afleggen van Bachelor-1 tentamens. Verweerder heeft het verzoek van appellant om het tentamen van het Bachelor-1 onderdeel Inleiding Privaatrecht tussentijds af te leggen, afgewezen. Het college is van opvatting dat verweerder aan genoemd artikel daarmee een juiste toepassing geeft. Naar het oordeel van het college is het besluit van verweerder om het verzoek van appellant af te wijzen inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd. Volgens het college is niet gebleken dat verweerder het besluit niet binnen de wettelijke beslistermijn van acht weken zou hebben genomen.

Verweerder is van mening dat er geen sprake is van een bijzondere omstandigheid, waardoor het verzoek van appellant om tussentijds tentamens te mogen afleggen, op grond van de hardheidsclausule moet worden toegewezen. Het college deelt dit standpunt van verweerder, temeer nu appellant geen ondersteunend bewijsmateriaal van de aanrijding heeft aangeleverd. Daarnaast had appellant de mogelijkheid om het gemiste tentamen van het onderdeel Inleiding Rechtswetenschap van oktober 2014, tijdens de reguliere herkansingsperiode in januari 2015 te herstellen. Bovendien heeft appellant het tentamen voor het onderdeel Inleiding Privaatrecht door eigen toedoen niet afgelegd tijdens de reguliere tentamenperiode. In hetgeen appellant voor het overige heeft aangevoerd ziet het college evenmin aanleiding voor het oordeel dat aan de kant van verweerder in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur is gehandeld bij de beoordeling het verzoek om een tussentijds tentamen niet toe te staan.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat verweerder in redelijkheid tot afwijzing van een tussentijdse tentamen heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.