

Zaaknummer 15.027

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 11 mei 2015 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., wonende te, verder: appelland,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de **examencommissie Sociologie**, hierna: verweerder, van 19 januari 2014 (kennelijk bedoeld: 2015), waarbij een vrijstellingsverzoek van appelland gedeeltelijk is afgewezen.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft bij schrijven van 23 februari 2015 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder d.d. 19 januari 2014 (kennelijk bedoeld: 2015), waarbij een vrijstellingsverzoek van appelland gedeeltelijk is afgewezen. Op 27 maart 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 11 mei 2015. Appelland is ter zitting verschenen. Namens de examencommissie was aanwezig, ambtelijk secretaris van verweerder.

II. Motivering

1. Appelland heeft een verzoek om vrijstelling ingediend voor een aantal eerstejaars vakken van de bacheloropleiding Sociologie. De examencommissie heeft vrijstelling verleend voor het vak Practicum Interviewen en, in een eerder stadium bij brief van 1 december 2014, voor het vak Methodologie. Voor de vakken Practicum Observeren en Practicum Onderzoek in de praktijk heeft appelland geen vrijstelling gekregen. Tegen dit besluit komt appelland in beroep. Appelland betoogt dat hij de twee laatst genoemde -soortgelijke- vakken eerder aan de Universiteit Leiden heeft behaald bij de bacheloropleiding Culturele antropologie.
2. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat zij in verband met het bindend studieadvies dat in Leiden aan appelland is uitgebracht terughoudend is met het verlenen van vrijstellingen voor de bachelor 1 vakken. Verweerder heeft appelland vrijstelling verleend voor twee vakken: Methodologie en Practicum Interviewen. Voor de overige door appelland gevolgde vakken aan de Universiteit Leiden is verweerder van mening dat de overlap met de bachelor 1 vakken van Sociologie aan de EUR te gering is. Ter zitting merkt appelland op dat hij het vak Practicum Observeren inmiddels heeft behaald. Verweerder merkt op dat het vak Practicum Onderzoek in de praktijk aansluit bij het vak Methodologie, deze vakken liggen in elkaars verlengde, maar beide vakken worden separaat gevolgd. Voor beide vakken dient vrijstelling te worden aangevraagd. Verweerder merkt op dat appelland aanvankelijk alleen voor het vak Methodologie vrijstelling had gevraagd. Voor wat betreft Practicum Onderzoek in de praktijk is verweerder van mening dat bij appelland nog onvoldoende kennis aanwezig is.

Het college informeert naar het aantal studiepunten van het Practicum Onderzoek in de praktijk. Appelland antwoordt dat het in totaal om 1,5 ects gaat.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag geplaatst of verweerder in redelijkheid het vrijstellingsverzoek van appelland gedeeltelijk heeft kunnen afwijzen. Het college beantwoordt deze vraag bevestigend.

Het beroep richt zich alleen nog op het vak Practicum Onderzoek in de praktijk. Het vak Practicum Observeren heeft appelland inmiddels behaald zodat aan dat deel van het beroep het belang is ontvallen.

Met hetgeen door appelland naar voren is gebracht met betrekking tot het vak Practicum Onderzoek in de praktijk heeft het college niet kunnen vaststellen dat het oordeel van verweerder over het vrijstellingsverzoek onjuist is of anderszins onredelijk is te achten.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland ongegrond.