

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 11 mei 2015 uitspraak gedaan op het beroep van

....., wonende te....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examencommissie Bestuurskunde, hierna: verweerder, van 17 maart 2015 om appellante vanwege fraude uit te sluiten van alle vormen van onderwijs van de opleiding Bestuurskunde tot 1 januari 2016.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij schrijven van 27 maart 2015 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 17 maart 2015. Op 15 april 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 11 mei 2015. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder waren aanwezig, interimvoorzitter examencommissie, en, secretaris examencommissie.

II. Motivering

1. Appellante heeft deelgenomen aan de tentameninzage voor het vak Governance in Networks. Tijdens de inzage heeft appellante op een apart blaadje, bestemd voor de docent, aangegeven dat de puntentelling van haar tentamen niet klopt. Appellante gaf aan dat zij het niet eens was met de beoordeling van een drietal vragen (1d, 4b en 4d) en dat zij naar haar mening 8 punten te weinig heeft gekregen. Appellante gaf op genoemd blaadje aan dat zij in plaats van 43,5 punten, 51,5 punten had moeten krijgen. Na de inzage heeft de docent de puntentelling gecontroleerd. Hierbij viel het de docent op dat bij vraag 3c het beoordelingscijfer 0 was veranderd in 6, ondanks dat de vraag volledig fout was beantwoord. De docent heeft zijn vermoeden van frauduleus handelen van appellante tijdens de tentameninzage gemeld bij verweerder. Appellante is daarna door verweerder gehoord. Verweerder heeft geconstateerd dat het cijfer 6 ook twee verschillende kleuren rode balpeninkt vertoont en dat het cijfer 6 er anders uit ziet dan de overige cijfers 6 die op de antwoordbladen in de kantlijn zijn geschreven door de docent. Appellante is tijdens en na de inzage de enige persoon geweest op de docent na, die de antwoordbladen in handen heeft gehad. Verweerder heeft vervolgens besloten niet anders te kunnen concluderen dan dat appellante tijdens de inzage het cijfer heeft veranderd. Hierop heeft verweerder appellante uitgesloten van alle vormen van onderwijs van de opleiding Bestuurskunde tot 1 januari 2016.

Tegen dit besluit komt appellante in beroep.

Appellante ontkent stellig dat zij bij vraag 3c het cijfer 0 heeft veranderd in een 6. Zij zegt niets te hebben veranderd. Wel had zij bij drie vragen commentaar, waardoor zij naar haar mening na herbeoordeling van bedoelde drie vragen 8 punten meer zou moeten krijgen. Met die 8 punten erbij zou zij op 51,5 punten uitkomen. Dat heeft zij op het blaadje aan de docent gemeld.

Appellante merkt ter zitting op dat de inzage rommelig verliep. De inzage vond plaats in een lokaal waarbij alle tafels bezet waren, het was bomvol. Appellante schoof aan bij twee andere studenten die reeds aan een tafel zaten. De tentamens lagen op een tafel

voor in de zaal, de studenten konden zelf hun tentamen uit de stapel pakken. Tijdens de inzage is appellante gedurende zo'n 10 minuten buiten het lokaal geweest om te telefoneren. Haar tentamen liet zij op tafel liggen. Na terugkeer in het lokaal ging zij verder met de inzage.

Op het moment dat appellante werd uitgenodigd door verweerder voor hoor en wederhoor zegt zij niet te hebben geweten dat de vermeende fraude betrekking had op een cijferwijziging bij vraag 3c. Appellante ging er aanvankelijk van uit dat zij ervan werd beschuldigd dat zij bij de 43,5 punten 8 punten had opgeteld. Wat de verschillende kleuren rood betreft merkt appellante op dat iedereen over een rode pen kan beschikken. De constatering van verschillende kleuren rode balpeninkt vormt volgens appellante geen bewijs dat zij het beoordelingscijfer heeft gewijzigd.

Appellante veronderstelt dat iemand het beoordelingscijfer bij vraag 3c heeft veranderd van 0 in 6. Op de vraag van het college wie dat geweest zou kunnen zijn geeft appellante aan het antwoord daarop niet te weten. Appellante spreekt van een onterechte beschuldiging van fraude. Appellante stelt dat er geen enkel bewijs is dat zij het cijfer heeft veranderd. Dit kan door andere personen zijn gedaan, aldus appellante.

2. Verweerder merkt op dat tijdens een drukke inzage juist de mogelijkheid ontstaat om een beoordelingscijfer aan te passen. Het college informeert of er tijdens de inzage toezicht is gehouden. Verweerder antwoordt dat de docent van het vak aanwezig was bij de inzage. Verweerder wijst erop dat vraag 3c volledig fout beantwoord is. Het beoordelingscijfer in de kantlijn bij vraag 3c is kennelijk gewijzigd. Verweerder merkt op dat ter plekke niet gezien is dat het cijfer is gewijzigd (geen 'smoking gun' in de woorden van verweerder) maar dat het resultaat wel zichtbaar is. Verweerder plaatst een vraagteken bij de bewering van appellante dat zij er geen belang bij heeft om het beoordelingscijfer te veranderen. In eerste instantie heeft 6 punten extra geen effect op het eindresultaat, zo zegt verweerder. Maar met (een deel van) de door appellante geclaimde 8 extra punten (voor de drie vragen waarop zij commentaar heeft geleverd) zou dat in de toekomst bij een eventueel vervolg-inzage traject tot een ander eindresultaat kunnen leiden. Verweerder merkt op dat appellante mogelijkerwijs in de toekomst bij een tweede herbeoordeling zou kunnen wijzen op de optelling van de punten welke dan onjuist zou blijken te zijn.

Het college vraagt verweerder of het mogelijk is dat iemand anders dan appellante het beoordelingscijfer zou kunnen hebben gewijzigd. Verweerder antwoordt dat dat mogelijk is. Appellante was naar haar zeggen zo'n 10 minuten weg uit de zaal waar de inzage plaatsvond.

Het college constateert dat de optelling van de punten voor de vier vragen van het tentamen uitkomt op 38,5 punten. Daarbij is voor vraag 3c gerekend met 0 punten. Echter, rechtsboven op het tentamen heeft de docent als 'eindstand' genoteerd 43,5 punten. Het college informeert hoe dit puntenaantal tot stand is gekomen. Na afloop van de hoorzitting heeft verweerder laten weten dat navraag bij de docent heeft geleerd dat aan alle studenten 5 punten extra zijn toegekend. Dit verklaart het verschil tussen 38,5 en 43,5 punten op het tentamen van appellante.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Appellante heeft gesteld dat zij naar haar mening bij drie vragen van het tentamen te weinig punten heeft gekregen. Volgens appellante zou haar tentamen in totaal met 8 punten extra moeten worden gewaardeerd, waarmee zij zou uitkomen op 51,5 punten. Het vertrekpunt voor appellante is 43,5 punten (met 0 punten voor vraag 3c), evenals het dat is voor de docent, gezien zijn totaal telling rechts bovenaan het tentamen van appellante. De wijziging van het beoordelingscijfer bij vraag 3c leidt naar het oordeel

van het college niet tot verandering van de optelsom van 43,5 punten. Die optelsom was immers al gemaakt en genoteerd door de docent. De optelsom van 43,5 punten is bovendien door appellante niet ter discussie gesteld. Het college volgt verweerder niet in zijn betoog dat appellante mogelijkerwijs in de toekomst bij een vervolg-inzagetraject - zo daar al sprake van zou zijn- een beroep zou kunnen gaan doen op een foutieve optelling van de punten (met 6 punten voor vraag 3c). Het leunen op het vermoeden van een belang dat in de toekomst ligt gaat naar het oordeel van het college te ver. Het college neemt mede in beschouwing de organisatie en de gang van zaken bij de tentameninzage. Niet bestreden is dat de inzage chaotisch verliep. Zo kon appellante ongehinderd tijdens de inzage uit de zaal weglopen waarbij het tentamenblad onbeheerd op een tafel achterbleef. Het college is van oordeel dat het de verantwoordelijkheid van de opleiding is te zorgen voor een correct en ordentelijk verloop van de inzage. De door appellante geschetste en door verweerder niet bestreden gang van zaken bij de tentameninzage past naar het oordeel van het college daarbij niet. Het college is alles overziende van oordeel dat onder de omstandigheden van dit geval het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het beroep dient gegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van de overwegingen van het college.