

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Bij brief van 9 april 2015 heeft (hierna: appellante) beroep ingesteld bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie Pedagogische Wetenschappen (hierna: verweerder) van 27 februari 2015, waarbij haar verzoek tot inschrijving met terugwerkende kracht en haar verzoek tot het mogen maken van herkansingen werden afgewezen. Verweerder heeft bij brief van 1 mei 2015 een verweerschrift ingediend. Appellante heeft bij brief van 13 mei 2015 op dit verweerschrift gerepliceerd. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 22 juni 2015. Appellante is ter zitting verschenen en werd bijgestaan door mr., gemachtigde van appellante. Verweerder werd vertegenwoordigd door dr. en, voorzitter respectievelijk lid van verweerder.

Bestreden besluit

Appellante heeft verweerder verzocht om inschrijving met terugwerkende kracht (per 1 september 2014), daarbij rekening houdend met de reeds geleverde studieprestaties, inspanningen en gemaakte kosten. Daarnaast heeft appellante verweerder verzocht tot het mogen maken van herkansingen in de zomer. Deze verzoeken werden bij besluit van 27 februari 2015 afgewezen. Hiertegen komt appellante in beroep.

Beroep

In beroep voert appellante aan dat zij een geruime tijd in de veronderstelling verkeerde dat haar inschrijving in orde was; appellante was van september 2014 tot en met januari 2015 ingeroosterd voor twee blokken en had toegang tot alle literatuur en ontving bovendien e-mailberichten in het kader van het onderwijs. Appellante heeft het eerste blok een minor gevolgd bij Erasmus School of Law (hierna: ESL) en de overige blokken heeft zij onderwijs gevolgd bij Pedagogische Wetenschappen. Voor de tentamens van Pedagogische Wetenschappen hoefde zij zich niet in te schrijven via Osiris. Desgevraagd licht appellante ter zitting toe dat zij zich voor de minor bij ESL in het collegejaar 2013-2014 heeft moeten inschrijven. Appellante bevestigt dat zij in de periode mei 2014 tot en met augustus 2014 vier e-mailberichten heeft ontvangen waarin stond dat haar inschrijving niet in orde was. Zij heeft naar eigen zeggen de berichten geopend maar dacht dat het algemene herinneringen waren die verzonden zijn aan alle studenten. Daarnaast was zij van plan om haar toen geplande uitwisseling stop te zetten via de EUR en DUO en verkeerde zij in de veronderstelling dat de berichten daar betrekking op hadden en dat er ook om die reden geen collegegeld werd afgeschreven, aldus appellante. Dat haar cijfers niet geregistreerd stonden in Osiris ontdekte appellante pas in november/december 2014 en toen heeft zij naar eigen zeggen direct contact opgenomen met haar docent. Appellante betoogt dat zij in de periode september 2014 tot en met januari 2015 geen berichten over haar inschrijving heeft ontvangen en dat zij daarom erop had mogen vertrouwen dat haar inschrijving in orde was.

Verweer

Verweerder voert aan dat zij de inschrijving met terugwerkende kracht niet mogelijk kan maken, omdat deze beslissing bij het ESSC ligt. Op 6 februari 2015 heeft verweerder hierover contact gehad met het ESSC en het ESSC geeft aan dat inschrijving met terugwerkende kracht technisch niet mogelijk is. Tussentijdse inschrijving met ingang van 1 maart 2015 was wel mogelijk en van deze mogelijkheid heeft appellante gebruik gemaakt.

Verweerder zegt zich te verbazen over het feit dat dat appellante de berichten van het ESSC niet heeft begrepen als waarschuwingen. Appellante zou bij herhaling zijn gewaarschuwd over de ongeldigheid van haar inschrijving; zij heeft elf e-mailberichten en sms'jes ontvangen waarin werd aangegeven dat de inschrijving niet in orde is. De urgentie van het in orde maken van een geldige inschrijving werd volgens verweerder duidelijk in de e-mailberichten benadrukt. Ook zou er telefonisch contact zijn geweest met het Onderwijsburo. Daarnaast zijn de behaalde cijfers van appellante niet in Osiris geregistreerd, waaruit volgens verweerder kon worden opgemaakt dat de inschrijving niet in orde was. Verweerder wijst op de eigen verantwoordelijkheid van appellante; zij had veel eerder in het academisch jaar actie moeten ondernemen, vooral omdat zij als derdejaarsstudente zou moeten weten dat zij hiervoor bij het ESSC dient aan te kloppen. Verweerder ontkent dat hij eerder had moeten onderzoeken of appellante zich geldig had ingeschreven, zoals een arts die een patiënt behandelt ook niet eerst controleert of de ziekenfondsverzekering is betaald alvorens de arts de patiënt behandelt, aldus verweerder. Daarnaast was appellant de eerste paar maanden buiten het zicht van verweerder, omdat zij een minor volgde bij ESL.

Ten aanzien van het verzoek van appellante tot het mogen maken van herkansingen in de zomer is verweerder van mening dat appellante geen herkansingen mag maken omdat zij niet ingeschreven stond op het moment dat appellante onderwijs volgde. Door de ongeldige inschrijving zou appellante niet hebben voldaan aan de aanwezigheidsplicht ook al was zij feitelijk aanwezig. Volgens verweerder is aanwezigheid een voorwaarde voor het mogen maken van de reguliere tentamens en omdat appellant ten onrechte aanwezig was, heeft zij niet aan deze voorwaarde voldaan. Aangezien de aanwezigheid ook een voorwaarde is voor het maken van de herkansing, mag zij de herkansingen niet maken. Verweerder licht toe dat zij deze beslissing heeft genomen na juridisch advies te hebben ingewonnen bij het hoofd Juridische Zaken.

Desgevraagd licht verweerder toe dat hij een beroep op de hardheidsclausule zou afwijzen omdat er wel sprake moet zijn van een persoonlijke omstandigheid (en ondersteund bewijs) op grond waarvan een beroep op de hardheidsclausule kan worden gerechtvaardigd. Naar de mening van verweerder is er in casu geen sprake van een persoonlijke omstandigheid. Verweerder licht toe dat zij niet ongenegen is om de toelating tot de herkansingen te heroverweging binnen de juridische kaders. Na de zitting werd daarom nogmaals advies gevraagd aan het Hoofd Juridische Zaken. Het Hoofd Juridische zaken bevestigde dat wanneer een student zich niet legaal heeft ingeschreven voor een werkcollege, zij geacht wordt dit werkcollege niet te hebben gevolgd en daarmee niet wordt voldaan aan de aanwezigheidsplicht.

Overwegingen van het college

Vaststaat dat appellante in de periode september 2014 tot en met februari 2015 niet ingeschreven stond voor de bacheloropleiding Pedagogische Wetenschappen. Niet weersproken is dat appellante gedurende deze periode ingeroosterd stond voor de blokken en tentamens heeft afgelegd. Verweerder

heeft deze door appellante afgelegde tentamens ongeldig verklaard omdat zij niet stond ingeschreven voor de bacheloropleiding Pedagogische wetenschappen.

Appellante heeft bij verweerder een tweetal verzoeken ingediend, te weten het verzoek tot inschrijving met terugwerkende kracht, daarbij rekening houdend met de reeds geleverde studieprestaties, inspanningen en gemaakte kosten en het verzoek tot het mogen maken van de herkansingen in de zomer.

Ten aanzien van het eerste verzoek constateert het college dat deze beslissing niet door verweerder kan worden genomen; besluiten over de inschrijvingen van studenten worden namens het College van Bestuur genomen door het ESSC. Een bezwaar tegen dit besluit dient bij de Adviescommissie voor de Bezwaarschriften te worden ingediend. Het college is niet bevoegd zich hierover uit te spreken. Het beroep dient derhalve voor wat betreft het verzoek tot inschrijving met terugwerkende kracht niet-ontvankelijk te worden verklaard en te worden doorgezonden naar het ESSC.

Ten aanzien van het tweede verzoek is het college van oordeel dat verweerder bij afweging van alle betrokken belangen niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Hierbij neemt het college in aanmerking dat appellante in de hiervoor genoemde periode onderwijs heeft kunnen volgen en diverse tentamens heeft kunnen afleggen. Het college acht het betoog van appellante dat zij erop mocht vertrouwen dat haar inschrijving in orde was niet onbegrijpelijk; niet weersproken is immers dat zij gedurende deze periode geen berichten heeft ontvangen dat haar inschrijving niet in orde was en ook is haar de toegang niet geweigerd om deel te nemen aan het onderwijs of tentamens. Dat de bevoegdheid te beslissen over de inschrijving niet ligt bij verweerder, kan er naar het oordeel van het college niet toe leiden dat de onduidelijkheid met betrekking tot de inschrijving van appellante aan appellante kan worden tegengeworpen

Alles afwegende en het geheel overziende komt het college tot het oordeel dat verweerder gezien de omstandigheden van dit geval, voor wat betreft de afwijzing van het verzoek van appellante tot het mogen maken van herkansingen, niet in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het beroep van appellante dient voor wat betreft dat onderdeel, gegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante voorzover het betrekking heeft op de inschrijving met terugwerkende kracht niet-ontvankelijk. Het college zal, doende hetgeen verweerder had moeten doen, het verzoek van appellante zenden aan het ESSC, zijnde het bevoegde orgaan te dezen.

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond voorzover het betrekking heeft op het afwijking van het verzoek tot het mogen maken van herkansingen, vernietigt het desbetreffende deel van de beslissing van verweerder en draagt verweerder op daarvoor in de plaats binnen drie weken na verzending van deze uitspraak een nieuwe beslissing te nemen met inachtneming van de overwegingen van het college