

Uitspraak CBE-EUR op het beroep van

Procedure

Bij brief van 2 juli 2015, ontvangen op 2 juli 2015 door het CBE, stelde (hierna: appelland) beroep in bij het CBE (hierna: het college) tegen het besluit van de examencommissie iBMG (hierna: verweerder) van 18 juni 2015. Verweerder heeft op 23 juli 2015 een verweerschrift ingediend. Het beroep is behandeld door het college in zijn openbare zitting van 31 augustus 2015. Appelland is ter zitting verschenen. Verweerder werd vertegenwoordigd door voorzitter, secretaris

Bestreden besluit

Verweerder heeft bij besluit van 18 juni 2015 appelland een officiële berisping gegeven voor gepleegde fraude bij een onderdeel van het hertentamen (verslag) Financial Management. Tegen dit besluit komt appelland in beroep.

Beroep

In beroep voert appelland aan dat het enkele feit dat het Excel-document van hem en een aantal medestudenten vrijwel identiek zijn, onvoldoende is om te spreken van fraude. Appelland betoogt dat in de opdracht staat dat de berekening via de Excel-document geen onderdeel vormt van de beoordeling aangezien deze niet ingeleverd diende te worden; in de opdracht staat dat het 'recommended' is om de Excel-document in te leveren. Appelland voert aan dat het verslag bepalend is voor het cijfer en dat de Excel-document niet belangrijk is. Appelland voert aan dat indien hij wist dat het cijfer gebaseerd zou zijn op onder ander het Excel-document dan had hij deze wel aangepast. Appelland geeft aan dat toen tegen problemen aanliep bij het maken van de opdracht, hij advies met betrekking tot het Excel-document, van medestudenten heeft gekregen en ook advies aan medestudenten heeft gegeven. Appelland geeft aan in de veronderstelling te verkeren dat hij wel advies mocht vragen en geven omdat het Excel-document geen verplicht onderdeel zou vormen van het tentamen. Daarnaast voert appelland aan dat er tijdens de lessen niet veel gewerkt is met Excel en omdat er andere alternatieven zijn, hij ook niet wist dat dit belangrijk zou zijn voor de beoordeling. Appelland licht toe dat hij op advies van de examiner voor Excel heeft gekozen. Door puntenaftrek toe te passen wordt het verslag ook beoordeeld alsof dit in samenwerking met et andere medestudenten tot stand is gekomen. Appelland betoogt dat in het verslag geen fraude is geconstateerd en dat hij op basis van het verslag moet worden beoordeeld.

Verweer

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat appellandte faude heeft gepleegd. Het door appelland ingeleverde Excel-document vertoont vrijwel 100% gelijkens met het Excel-document van medestudenten; zowel de uitkomsten van de berekeningen als de layout is hetzelfde. Daarnaast zou de opbouw van het verslag gelijkens vertonen met de opbouw van het verslag van medestudenten.

Op grond van artikel 3.4 lid 3 sub h Regels en Richtlijnen iBMG 2014-2015 (hierna: Regels) wordt onder fraude verstaan het plegen van plagiaat; hieronder wordt mede begrepen de hulp van derden ten aanzien van tentamen (mede begrepen een schrijfoopdracht), in een mate waardoor gereede twijfel gerechtvaardigd is of de inhoud en strekking daadwerkelijk mogen worden toegeschreven aan degene in wiens naam het tentamen is gemaakt. In artikel 3.4 lid 3 sub c Regels wordt onder andere het uitwisselen van informatie op welke wijze dan ook, binnen of buiten de tentamenruimte onder fraude geschaard. Verweerder voert aan dat appelland heeft toegegeven dat hij met andere medestudenten

informatie heeft uitgewisseld en derhalve fraude heeft gepleegd; appellant heeft in zijn beroepschrift aangegeven dat hij medestudenten om advies heeft gevraagd en ook advies heeft gegeven.

Verweerder betoogt dat het Excel-document onderdeel vormt van het tentamen. De examiner zou studenten erop hebben gewezen dat de berekeningen in de opdracht onderdeel vormen van de beoordeling van het tentamen. Studenten hadden de mogelijkheid om een keuze te maken uit verschillende berekeningsmethoden. Appellant was hiervan op de hoogte en heeft zelf de keuze gemaakt om met Excel te werken. De berekeningsmethoden zijn een aantal keer tijdens de lessen behandeld endaarom zou het volgens verweerder duidelijk moeten zijn geweest voor appellant dat de berekeningen, en daarmee het Excel-document, essentieel zijn voor de beoordeling en dat studenten daarover dienen te rapporteren. Met de berekeningsmethode laat appellant zien dat hij bekend is met de geofende vaardigheden. Door het Excel-document in te leveren wordt dit document onderdeel van het tentamen en dient dit dan ook meegenomen te worden in de beoordeling, aldus verweerder.

Verweerder is van mening dat appellant op gepaste wijze is gesanctioneerd. Appellant was op de hoogte van de individuele karakter van de opdracht, waarbij het uitwisselen van informatie niet is toegestaan. Verweerder betoogt dat de lichtste sanctie is toegepast; appellant krijgt een officiële berisping. Verweerder had ervoor kunnen kiezen om het tentamen van appellant ongeldig te verklaren en dat zou betekenen dat appellant een jaar studievertraging zou lopen. Verweerder acht deze sanctie disproportioneel en heeft daarom gekozen voor een officiële berisping. Het tentamen van appellant is wel beoordeeld en voorzien van een cijfer. De examiner heeft het Excel-document niet beoordeeld omdat zij van mening is dat zij de te beheersen vaardigheden van appellant niet objectief kan beoordelen nu duidelijk is dat hij samen heeft gewerkt met anderen. Daarom is er vier punten afgetrokken van het cijfer als zijnde dat het Excel-document niet is ingeleverd; volgens verweerder is de examiner hiertoe bevoegd. Desgevraagd licht verweerder toe dat wanneer het Excel-document niet zou zijn ingeleverd, ook vier punten van het cijfer zou zijn afgetrokken, waardoor appellant maximaal een zes had kunnen behalen. Op de vraag waarom deze consequentie niet opgenomen is de handleiding geeft verweerder aan niet alles tot in de detail in de studiehandleiding is opgenomen.

Overwegingen van het college

Aan de bestreden beslissing van 18 juni 2015 heeft verweerder ten grondslag gelegd dat naar de mening van verweerder voldoende vaststaat dat appellant heeft gefraudeerd bij een onderdeel (het excel document bij de opdracht) van het hertentamen Financieel Management. Appellant heeft tegengesproken dat hij heeft gefraudeerd. Het spreken met medestudenten bij het werken met Excel in het kader van de opdracht valt volgens appellant niet onder de definitie van fraude. Het college kan appellant hierin niet volgen. In artikel 3.4, derde lid, sub c van de Regels en Richtlijnen iBMG 2014-2015 wordt onder fraude mede verstaan tijdens het tentamen bij medestudenten afkijken of met hen op welke wijze dan ook, binnen of buiten de tentamenruimte, informatie uitwisselen. In artikel 3.4, derde lid, sub h van de Regels en Richtlijnen iBMG 2014-2015 wordt onder fraude mede verstaan het plegen van plagiaat, waaronder mede wordt begrepen de hulp van derden ten aanzien van het maken van (een onderdeel van) het tentamen, waaronder mede begrepen een schrijfoopdracht, scriptie of practicum, in een mate waardoor gereede twijfel gerechtvaardigd is of inhoud en strekking daadwerkelijk mogen worden toegeschreven aan degene in wiens naam dit tentamen is gemaakt. Appellant heeft in zijn beroepschrift aangegeven advies c.q. hulp van medestudenten te hebben ingeroepen bij het maken van zijn Excel-document met de berekeningen voor zijn opdracht.

Op grond van artikel 3.5, eerste lid Regels en Richtlijnen iBMG 2014-2015 kan verweerder afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, de in sub 1 van dit artikellid opgesomde sancties opleggen aan appellant.

Verweerder heeft betoogd dat aan appellant de lichtste sanctie is opgelegd; verweerder heeft appellant een officiële berisping gegeven. Het college heeft geconstateerd dat naast de berisping ook een andere sanctie is opgelegd aan appellant; vanwege de geconstateerde fraude in het Excel-document zijn er door de examiner vier punten van het cijfer afgetrokken. Het college is van mening dat de puntenaftrek niet strookt met de in artikel 3.5 lid 1 sub 1 limitatief opgesomde sancties.

Het college merkt op dat op grond van artikel 7.12b lid 2 WHW de bevoegdheid om aan appellant een maatregel op te leggen in geval van fraude alleen verweerder toekomt. Het college is van oordeel dat de examiner niet bevoegd was over een sanctie, i.c. de puntenafrek, te beslissen.

Gelet op bovenstaande overweging komt het college tot het oordeel dat het bestreden besluit van 18 juni 2015 niet in stand kan blijven. Het beroep van appellant dient gegrond te worden verklaard.

Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het besluit van verweerder van 18 juni 2015 en draagt verweerder op met inachtneming van de overwegingen van het college een nieuw besluit ter zake te nemen.