

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 21 september 2015 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., wonende te Roosendaal, verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de **examencommissie iBMG**, hierna: verweerder, van 18 juni 2015.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij schrijven van 11 juli 2015 beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder d.d. 18 juni 2015. Op 18 augustus 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het college heeft op 21 september 2015 zonder zitting uitspraak op het beroep gedaan

II. Motivering

1. Appellante heeft een individuele opdracht gemaakt als onderdeel van het hertentamen van het vak Financieel Management. Appellante heeft bij haar opdracht ook een excel bestand met berekeningen ingeleverd. De examiner heeft vastgesteld dat het excel bestand van appellante nagenoeg overeenkomt met het excel bestand dat door een aantal medestudenten is ingeleverd. De examiner heeft dit als fraude bestempeld en hiervoor vier punten afgetrokken van het door appellante behaalde tentamencijfer. Verweerder heeft geconcludeerd dat er sprake is van fraude. Verweerder heeft appellante een officiële berisping gegeven voor gepleegde fraude en de vier punten aftrek die de examiner heeft opgelegd in stand gelaten.
Tegen dit besluit komt appellante in beroep. Zij voert aan dat zij geen fraude heeft gepleegd. Appellante stelt dat zij het verslag zelf heeft geschreven. Zij zegt ook haar excel bestand zelf te hebben gemaakt waarbij zij gebruik heeft gemaakt van boeken, internet en filmpjes. Daarnaast heeft zij naar haar zeggen haar netwerk gebruikt en aan personen om hulp gevraagd die vaardig zijn in excel als zij ergens vast liep in de berekeningen. Zij merkt op dat het excel bestand aanbevolen was om in te leveren, het was niet verplicht. Appellante is het niet eens met het cijfer (3,2) dat zij voor de opdracht heeft gekregen.
2. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat appellante fraude heeft gepleegd. Het door appellante ingeleverde excel bestand vertoont vrijwel 100% gelijkheid met het excel bestand van medestudenten; zowel de uitkomsten van de berekeningen als de layout is hetzelfde. Het uitwisselen van informatie tussen medestudenten alsook hulp krijgen van derden wordt gezien als fraude. Verweerder verwijst naar het gestelde in artikel 3.4, lid 3c en lid 3h van de Regels en Richtlijnen iBMG 2014-2015. Onder andere het uitwisselen van informatie op welke wijze dan ook, binnen of buiten de tentamenruimte wordt onder fraude geschaard. Verweerder voert aan dat appellante heeft toegegeven dat zij met medestudenten informatie heeft uitgewisseld en derhalve fraude heeft gepleegd.
Verweerder stelt dat de examiner de studenten erop heeft gewezen dat zij de

berekeningen in de opdracht ook op een andere manier hadden kunnen uitvoeren en dat de manier waarop de berekeningen zijn gemaakt onderdeel is van de beoordeling. Appellante heeft zelf de keuze gemaakt om met excel te werken. Wanneer appellante het excel bestand bijvoegt, is het daarom vanzelfsprekend volgens verweerder dat deze meegenomen wordt in de beoordeling.

De onderdelen van de opdracht die appellante in samenwerking met medestudenten heeft gemaakt zijn niet nagekeken door de examinerator omdat niet kan worden vastgesteld dat zij deze onderdelen zelf heeft gemaakt. De examinerator heeft onder verwijzing naar het gestelde over fraude in de Regels en Richtlijnen (artikel 1.2, derde lid) geconcludeerd dat er sprake is van fraude, waarna de examinerator heeft besloten om een aftrek van vier punten te geven op het cijfer voor de opdracht. Volgens verweerder is de examinerator hiertoe bevoegd. De examinerator heeft het besluit van de aftrek van vier punten voorgelegd aan collega-docenten binnen het vak en deze bevestigden dat dit een passende en proportionele aftrek is. Ook verweerder zegt geen aanleiding te zien deze aftrek als onredelijk of onbillijk te beschouwen. De fraude van appellante is volgens verweerder op gepaste wijze gesanctioneerd, waarbij de lichtste sanctie is toegepast (een berisping). De opdracht van appellante is wel beoordeeld en voorzien van een cijfer.

3. Het college overweegt als volgt.

Aan de bestreden beslissing van 18 juni 2015 heeft verweerder ten grondslag gelegd dat naar de mening van verweerder voldoende vaststaat dat appellante heeft gefraudeerd bij een onderdeel (het excel-document bij de opdracht) van het hertentamen Financieel Management. Appellante heeft tegengesproken dat zij heeft gefraudeerd. Het spreken met medestudenten bij het werken met excel in het kader van de opdracht valt volgens appellante niet onder de definitie van fraude. Het college kan appellante hierin niet volgen. In artikel 3.4, derde lid, sub c van de Regels en Richtlijnen iBMG 2014-2015 wordt onder fraude mede verstaan tijdens het tentamen bij medestudenten afkijken of met hen op welke wijze dan ook, binnen of buiten de tentamenruimte, informatie uitwisselen. In artikel 3.4, derde lid, sub h van de Regels en Richtlijnen iBMG 2014-2015 wordt onder fraude mede verstaan het plegen van plagiaat, waaronder mede wordt begrepen de hulp van derden ten aanzien van het maken van (een onderdeel van) het tentamen, waaronder mede begrepen een schrijfplicht, scriptie of practicum, in een mate waardoor gereede twijfel gerechtvaardigd is of inhoud en strekking daadwerkelijk mogen worden toegeschreven aan degene in wiens naam dit tentamen is gemaakt. Appellante heeft in haar beroepschrift aangegeven advies c.q. hulp van medestudenten te hebben ingeroepen bij het maken van haar excel bestand met de berekeningen voor haar opdracht. Dat de bij medestudenten ingewonnen informatie ook op internet of in een boek kan worden opgezocht zoals appellante heeft betoogd, maakt dat niet anders.

Op grond van artikel 3.5, eerste lid Regels en Richtlijnen iBMG 2014-2015 kan verweerder afhankelijk van de ernst van de gepleegde fraude, de in sub 1 van dit artikellid opgesomde sancties opleggen aan appellante.

Verweerder heeft betoogd dat aan appellante de lichtste sanctie is opgelegd; verweerder heeft appellante een officiële berisping gegeven. Het college heeft geconstateerd dat naast de berisping ook een andere sanctie is opgelegd aan appellante; vanwege de geconstateerde fraude in het excel-document zijn er door de examinerator vier punten van het cijfer afgetrokken. Het college is van mening dat de puntenaftrek niet strookt met de in artikel 3.5 lid 1 sub 1 limitatief opgesomde sancties.

Het college merkt op dat op grond van artikel 7.12b lid 2 WHW de bevoegdheid om aan appellante een maatregel op te leggen in geval van fraude alleen verweerder toekomt. Het college is van oordeel dat de examinerator niet bevoegd was over een sanctie, i.c. de puntenaftrek, te beslissen.

Gelet op bovenstaande overweging komt het college tot het oordeel dat het bestreden besluit van 18 juni 2015 niet in stand kan blijven. Het beroep van appellante dient gegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit van 18 juni 2015 en bepaalt dat verweerder een nieuw besluit neemt met inachtneming van de overwegingen van het college.