

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 23 november 2015 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

het besluit van de examiner van 30 juni 2015, vertegenwoordigd door de examencommissie ESL, hierna: verweerder, tot toekenning van het cijfer 6,5 voor de master thesis van appellante.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij schrijven van 14 juli 2015 beroep ingesteld tegen het aan haar toegekende resultaat voor haar master thesis (6,5). Zij heeft haar beroepsgronden aangevuld in een email van 14 oktober 2015. Op 27 oktober 2015 ontving het college het verweerschrift.

Vanwege verblijf in het buitenland is appellante met bericht niet verschenen op de openbare zitting van het college op 23 november 2015. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, vicevoorzitter examencommissie ESL en, secretaris examencommissie ESL.

II. Motivering

1. Appellante is het niet eens met het cijfer voor haar masterthesis. Zij betoogt -kort samengevat- dat zij gedurende het thesis traject onvoldoende is begeleid en niet tijdig feedback kreeg van haar begeleider. Voorts merkt appellante op dat haar begeleider ook haar coach was bij twee Moot Courts, waarbij appellante en haar coach soms van mening verschilden. Appellante suggereert dat die verschillen van mening een negatieve invloed zullen hebben gehad op de beoordeling van haar master thesis. Appellante stelt dat de beoordelaar van haar master thesis niet onafhankelijk was.
2. Verweerder geeft aan dat zij contact heeft gehad met de thesis begeleider evenals met de meezeer. Beide examinatoren hebben een uitvoerige schriftelijke reactie gegeven die als bijlagen bij het verweerschrift zijn gevoegd.
Verweerder betoogt dat er ruim voldoende en ook tijdig feedback is gegeven door de thesis begeleider. Verweerder bestrijdt dat er een verband is tussen het toegekende cijfer voor de master thesis en de gang van zaken in de Moot Courts. Dat is niet het geval en daarvoor bestaat ook geen aanwijzing, aldus verweerder.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

In hetgeen appellante in beroep naar voren heeft gebracht heeft het college geen aanknopingspunten gevonden voor het oordeel dat de vereiste zorgvuldigheid bij -uitvoering van- de procedure niet of onvoldoende in acht zou zijn genomen door de examiner. Het college ziet evenmin aanleiding voor het oordeel dat de beoordeling

niet onafhankelijk tot stand zou zijn gekomen. Naar het oordeel van het college heeft verweerder het bestreden besluit genoegzaam gemotiveerd. Ook hetgeen appellante voor het overige heeft aangevoerd kan er naar het oordeel van het college niet toe leiden dat de bestreden beslissing geen stand kan houden.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.