

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 5 oktober 2015 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Faculteit Sociale Wetenschappen**, vertegenwoordigd door de examencommissie Psychologie, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen door het college d.d. 14 augustus 2015, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 13 augustus 2015, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de opleiding Psychologie. Op 7 september 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 5 oktober 2015. Appellante is ter zitting verschenen, in gezelschap van een tolk. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, voorzitter respectievelijk secretaris examencommissie, en de studieadviseur van de opleiding.

II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2014-2015 begonnen met de bacheloropleiding Psychologie. Om in aanmerking te komen voor een positief bsa en de opleiding te kunnen voortzetten dient appellante volgens de bepalingen in de OER het eerste jaar af te ronden met 60 ects. Toekenning van studiepunten vindt plaats indien de student over alle onderdelen een gewogen gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 behaalt en geen enkel vak met een cijfer lager dan een 4,0 afsluit. Appellante is er niet in geslaagd om voor het kenniscluster een gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 te behalen. Haar gemiddeld cijfer voor het kenniscluster is 5,3. Haar studieresultaten voldoen daarmee niet aan de bsa norm. Aan appellante is een negatief bsa uitgebracht. Hiertegen komt appellante in beroep.

Appellante voert -kort samengevat- aan dat zij in haar eerste jaar te maken heeft gehad met aanpassingsproblemen. Zo heeft zij veel tijd nodig gehad om hier vrienden te maken. Ook kreeg zij te maken met persoonlijke omstandigheden die haar naar haar zeggen veel stress hebben gegeven en invloed hebben gehad op haar studieprestaties. Zij ontdekte dat zij was geadopteerd. Hierover heeft appellante gedurende vele maanden met niemand gesproken. Zij vindt het erg lastig om met anderen haar persoonlijke issues te bespreken. Zij heeft in die periode ook geen contact opgenomen met de studieadviseur van de opleiding. Appellante zegt zich nu te realiseren dat zij eerder over haar situatie en de invloed daarvan op haar studie en studievoortgang met de studieadviseur had moeten spreken. Appellante, wier familie in Pakistan woont, wil graag in Nederland blijven en

hier studeren. Appellante verzoekt om nog een kans te krijgen. Zij zegt zich dan te zullen bewijzen.

2. Verweerder ziet over het gehele jaar heen geen duidelijke link tussen de persoonlijke omstandigheden van appellante en haar matige studieprestaties. Gedurende het gehele eerste jaar zijn de cijfers van appellante aan de lage kant. Appellante heeft slechts twee vakken in het kenniscluster afgerond met een cijfer boven de 6. Appellante heeft de mogelijkheid van een extra herkansing in het kenniscluster gekregen omdat zij vanwege een huwelijk van haar broer een reguliere tentamenmogelijkheid had gemist. Die extra tentamenkans heeft appellante echter niet gebruikt. Ze maakte ook geen gebruik van de mogelijkheid van een gesprek met de studieadviseur in december 2014 om mogelijkheden te bezien om haar cijfers te verbeteren.
Voor wat betreft de persoonlijke omstandigheden van appellante merkt verweerder op dat zij geen contact heeft opgenomen met de studieadviseur. Ten tijde van het nemen van het bsa besluit waren de persoonlijke omstandigheden niet bekend bij verweerder. Maar ook als deze wel tijdig bekend waren geweest, had verweerder hetzelfde negatief bsa besluit genomen. Verweerder ziet geen direct verband tussen de persoonlijke omstandigheden van appellante en haar matige studieprestaties.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld.

Vaststaat dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de norm om over het kenniscluster een gewogen gemiddelde van tenminste een 6,0 te behalen. Appellante heeft een gewogen gemiddelde van 5,3 behaald.

Het is voor het college niet althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appellante zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm.

Het college is van oordeel verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom aan appellante een negatief bindend studieadvies is verstrekt. Niet gesteld kan worden naar het oordeel van het college dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.