

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 5 oktober 2015 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Faculteit Sociale Wetenschappen**, vertegenwoordigd door de examencommissie Psychologie, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij ongedateerd schrijven, ontvangen door het college d.d. 17 augustus 2015, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 13 augustus 2015, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de opleiding Psychologie. Op 7 september 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 5 oktober 2015. Appellante is ter zitting verschenen, in gezelschap van een tolk. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, voorzitter respectievelijk secretaris examencommissie, en de studieadviseur van de opleiding.

II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2014-2015 begonnen met de bacheloropleiding Psychologie. Om in aanmerking te komen voor een positief bsa en de opleiding te kunnen voortzetten dient appellante volgens de bepalingen in de OER het eerste jaar af te ronden met 60 ects. Toekenning van studiepunten vindt plaats indien de student over alle onderdelen een gewogen gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 behaalt en geen enkel vak met een cijfer lager dan een 4,0 afsluit. Appellante is er niet in geslaagd om voor het kenniscluster een gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 te behalen. Haar gemiddeld cijfer voor het kenniscluster is 5,65. Haar studieresultaten voldoen daarmee niet aan de bsa norm. Aan appellante is een negatief bsa uitgebracht. Hiertegen komt appellante in beroep.

Appellante geeft -kort samengevat- aan dat zij geen persoonlijke omstandigheden heeft die haar onvoldoende aantal studiepunten kunnen rechtvaardigen. Appellante is zich ervan bewust dat haar studieresultaten tot nu toe onvoldoende zijn om toegelaten te kunnen worden tot het tweede jaar. Zij zou het eerste jaar graag over willen doen. Zij zegt de hoeveelheid werk soms ook te hebben onderschat, waardoor zij lagere cijfers haalde. Appellante zegt veel betere resultaten te kunnen halen dan wat ze tot nu toe heeft laten zien. Zij zegt te beschikken over de juiste motivatie en capaciteiten om beter te gaan presteren. Zij geeft aan zich inmiddels aangepast te hebben aan de Nederlandse onderwijssituatie en stabiliteit en rust in haar leven te hebben gevonden. Omdat vrijwel iedere buitenlandse student kampt met aanpassingsproblemen heeft zij van haar

problemen geen melding gemaakt bij de studieadviseur. Zonder bedoelde turbulentie had zij naar haar zeggen echter wel beter gepresteerd. Appellante zegt voorts in het eerste jaar moeite te hebben gehad met het multiple choice systeem. Tot slot voert appellante aan dat zij haar focus meer op de studie wil gaan richten. Zo zou zij graag lid willen worden van de faculteitsraad. Appellante verzoekt om nog een kans te krijgen. Zij zegt zich dan te zullen bewijzen.

2. Verweerder merkt op dat alle studenten met een negatief bsa het jaar over willen doen. Het argument van appellante dat zij harder had moeten werken is geen reden om appellante te ontheffen van het bsa. Het is verweerder niet duidelijk waarom appellante dan niet eerder harder heeft gewerkt.
Er is geen sprake van specifieke persoonlijke omstandigheden die de oorzaak zouden kunnen zijn van de lage tot onvoldoende cijfers van appellante. Verweerder bestrijdt voorts dat het multiple choice systeem, dat wordt toegepast voor alle tentamens van het eerste bachelor jaar, oorzaak is van een negatief bsa voor appellante. Voor 4 van de 8 tentamens waren de cijfers onder de 6,0 maar appellante heeft op andere vakken die eveneens via multiple choice werden getentamineerd wel hoger gescoord. Verweerder is van mening dat de behaalde cijfers een juist beeld geven van het kennis niveau van appellante. De cijfers zijn onvoldoende om door te mogen naar het tweede jaar.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld. Persoonlijke omstandigheden worden daarbij in acht genomen.

Vaststaat dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de norm om over het kenniscluster een gewogen gemiddelde van tenminste een 6,0 te behalen. Appellante heeft een gewogen gemiddelde van 5,65 behaald. Appellante heeft geen persoonlijke omstandigheden aangevoerd als verklaring waarom zij niet aan de studievoortgangsnorm heeft voldaan. Verder is het college er niet van overtuigd dat de problemen met multiple choice tentamens die appellante zegt te hebben ervaren, doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm.

Het college is van oordeel verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom aan appellante een negatief bindend studieadvies is verstrekt. Niet gesteld kan worden naar het oordeel van het college dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.