

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 5 oktober 2015 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Faculteit Sociale Wetenschappen**, vertegenwoordigd door de examencommissie Psychologie, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 19 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 13 augustus 2015, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de opleiding Psychologie. Op 18 september 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 5 oktober 2015. Appellant is zonder bericht niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ..... en ....., voorzitter respectievelijk secretaris examencommissie, en de studieadviseur van de opleiding.

### II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2014-2015 begonnen met de bacheloropleiding Psychologie. Om in aanmerking te komen voor een positief bsa en de opleiding te kunnen voortzetten dient appellant volgens de bepalingen in de OER het eerste jaar af te ronden met 60 ects. Toekenning van studiepunten vindt plaats indien de student over alle onderdelen een gewogen gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 behaalt en geen enkel vak met een cijfer lager dan een 4,0 afsluit. Appellant is er niet in geslaagd om voor het kenniscluster een gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 te behalen. Zijn gemiddeld cijfer voor het kenniscluster is 5,7. Zijn studieresultaten voldoen daarmee niet aan de bsa norm. Aan appellant is een negatief bsa uitgebracht. Hiertegen komt appellant in beroep. Appellant voert -kort samengevat- aan dat hij aanpassingsproblemen heeft gehad gedurende zijn eerste studiejaar in Nederland. Ook met de wijze van studeren heeft hij moeite gehad. Nu hij weet hoe hij moet studeren gaat hij ervan uit dat hij volgend jaar veel beter zal presteren.
2. Verweerder merkt op dat appellant voor 1 vak een cijfer lager dan 4,0 heeft behaald na de herkansing. Dat was voor het practicum vak Writing skills. Daarnaast komt hij tekort op het kenniscluster waar hij blijft steken op gemiddeld 5,7. Slechts voor twee vakken behaalde appellant in de herkansing cijfers boven de 6, aldus verweerder. Verweerder merkt verder op dat appellant geen persoonlijke omstandigheden heeft gemeld gedurende het jaar die zijn studieprestaties tijdelijk negatief hebben beïnvloed.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld.

Vaststaat dat appelland aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de norm om over het kenniscluster een gewogen gemiddelde van tenminste een 6,0 te behalen. Appelland heeft een gewogen gemiddelde van 5,7 behaald. Voorts heeft appelland 1 vak afgesloten met een cijfer lager dan 4,0.

Appelland heeft geen persoonlijke omstandigheden aangevoerd die op grond van de relevante wettelijke bepalingen in acht zouden moeten worden genomen bij het uitbrengen van het bindend studieadvies. Overigens ook met betrekking tot de door appelland naar voren gebrachte aanpassingsproblemen is het voor het college niet althans onvoldoende komen vast te staan dat deze problemen doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm.

Het college is van oordeel verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom aan appelland een negatief bindend studieadvies is verstrekt. Niet gesteld kan worden naar het oordeel van het college dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland ongegrond.