

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 5 oktober 2015 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Faculteit Sociale Wetenschappen**, vertegenwoordigd door de examencommissie Psychologie, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 19 augustus 2015, ontvangen door het college d.d. 19 augustus 2015, beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 13 augustus 2015, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de opleiding Psychologie. Op 18 september 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 5 oktober 2015. Appellante is ter zitting verschenen, in gezelschap van een tolk. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ..... en ....., voorzitter respectievelijk secretaris examencommissie, en de studieadviseur van de opleiding.

### II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2014-2015 begonnen met de bacheloropleiding Psychologie. Om in aanmerking te komen voor een positief bsa en de opleiding te kunnen voortzetten dient appellante volgens de bepalingen in de OER het eerste jaar af te ronden met 60 ects. Toekenning van studiepunten vindt plaats indien de student over alle onderdelen een gewogen gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 behaalt en geen enkel vak met een cijfer lager dan een 4,0 afsluit. Appellante is er niet in geslaagd om voor het kenniscluster een gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 te behalen. Haar gemiddeld cijfer voor het kenniscluster is 5,3. Haar cijfer voor het vak Statistiek was bovendien onder de 4,0. Haar studieresultaten voldoen daarmee niet aan de bsa norm. Aan appellante is een negatief bsa uitgebracht. Hiertegen komt appellante in beroep.  
Appellante voert -kort samengevat- aan dat zij in haar eerste jaar te maken heeft gehad met diverse fouten en problemen met tentamens (onduidelijke vraagstelling, meerdere antwoorden in een multiple choice tentamen die volgens appellante goed waren, enz). Die problemen hebben voor veel stress gezorgd bij appellante en hebben haar studieprestaties negatief beïnvloed. Desgevraagd merkt appellante op dat zij gedurende het jaar hierover geen contact heeft opgenomen met de examencommissie. Haar gemiddelde cijfer dat verweerder heeft genoemd, klopt volgens appellante niet.
2. Verweerder bevestigt ter zitting dat het gemiddelde cijfer van appellante op het kenniscluster niet is 5,3, maar 5,587. Dat gemiddelde ligt echter nog steeds onder het

vereiste minimum niveau van 6,0, aldus verweerder.

Ter zitting licht verweerder het gehele examenproces kort toe. Verweerder bestrijdt met klem dat er sprake is geweest van onzorgvuldige examinering of slechte kwaliteit van tentamens. Dat er problemen met tentamens waren hoort verweerder nu pas voor het eerst. Verweerder wijst erop dat studenten diverse mogelijkheden hebben om eventuele klachten over tentamens te ventileren. Daarvan heeft appellante geen gebruik gemaakt. Overigens hebben verweerder ook geen klachten van andere studenten over de kwaliteit van de tentamens bereikt.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld.

Vaststaat dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de norm om over het kenniscluster een gewogen gemiddelde van tenminste een 6,0 te behalen. Appellante heeft een gewogen gemiddelde van 5,587 behaald. Voorts heeft zij voor een vak lager dan 4,0 gescoord.

Het is voor het college niet althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appellante zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm. Daar komt bij dat de door appellante aangevoerde omstandigheden geen omstandigheden zijn die op basis van artikel 7.8b van de WHW in aanmerking genomen zouden moeten worden bij het uitbrengen van het bsa. Bovendien volgt het college verweerder in haar mening dat appellante haar klachten over door haar afgelegde tentamens op een veel eerder moment aan de orde had moeten stellen. De gevolgen van het nalaten daarvan komen voor rekening en risico van appellante.

Het college is van oordeel verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom aan appellante een negatief bindend studieadvies is verstrekt. Niet gesteld kan worden naar het oordeel van het college dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.