

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 5 oktober 2015 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Faculteit Sociale Wetenschappen**, vertegenwoordigd door de examencommissie Psychologie, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 22 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 13 augustus 2015, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de opleiding Psychologie. Op 7 september 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 5 oktober 2015. Appellant is ter zitting verschenen, in gezelschap van een tolk. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, voorzitter respectievelijk secretaris examencommissie, en de studieadviseur van de opleiding.

II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2014-2015 begonnen met de bacheloropleiding Psychologie. Om in aanmerking te komen voor een positief bsa en de opleiding te kunnen voortzetten dient appellant volgens de bepalingen in de OER het eerste jaar af te ronden met 60 ects. Toekenning van studiepunten vindt plaats indien de student over alle onderdelen een gewogen gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 behaalt en geen enkel vak met een cijfer lager dan een 4,0 afsluit. Appellant is er niet in geslaagd om voor het kenniscluster een gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 te behalen. Zijn gemiddeld cijfer voor het kenniscluster is 5,9. Zijn studieresultaten voldoen daarmee niet aan de bsa norm. Aan appellant is een negatief bsa uitgebracht. Hiertegen komt appellant in beroep. Appellant voert -kort samengevat- aan dat hij grote interesse heeft voor de studie Psychologie maar problemen ervaart met het plannen en focussen op het studiemateriaal van de opleiding. Hij heeft ook grote belangstelling voor andere wetenschapsgebieden naast Psychologie. Ter zitting wijst hij erop dat hij het bijna heeft gehaald. Hij ging ervan uit dat hij met een gemiddeld cijfer van 5,9 wel zou worden toegelaten tot het tweede jaar. Hij heeft op een tentamen twee vragen gemist waardoor hij net tekort komt. Gevraagd waarom hij slechts 1 herkansing heeft gemaakt, terwijl hij twee herkansingsmogelijkheden had, geeft appellant aan dat hij in de zomer zo spoedig mogelijk naar huis wilde en ervan uitging dat hij met 1 herkansing wel op een gemiddeld cijfer van 6,0 voor het kenniscluster zou uitkomen. Hij had vertrouwen in zichzelf, zo voegt hij eraan toe. Dat zijn toekomst hiervan afhangt vindt appellant moeilijk te

begrijpen.

2. Verweerder stelt dat er geen persoonlijke omstandigheden zijn die zijn studieprestaties tijdelijk negatief hebben beïnvloed. Gedurende het jaar heeft hij geen contact opgenomen met de studieadviseur over mogelijke aanpassingsproblemen, noch over problemen met studeren op zich.
Twee cijfers van appellant zijn erg laag (4,5 en 4,7). Echter, appellant heeft ervoor gekozen niet deel te nemen aan de herkansingen voor deze beide vakken. In plaats daarvan deed hij een herkansing van een ander vak, waarvoor hij reeds een hoger cijfer had. Hij deed slechts 1 herkansing, terwijl studenten twee herkansingen mogen maken. Voorts wijst verweerder op tekortkomingen van appellant voor wat betreft zijn professioneel gedrag. Appellant kwam vrijwel voortdurend, ondanks waarschuwingen van de examencommissie, te laat op college. Zijn gedrag veranderde niet en zijn cijfers voor professioneel gedrag bleven onvoldoende. Door middel van een vervangende schriftelijke opdracht heeft hij voor professioneel gedrag alsnog een voldoende behaald.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld.

Vaststaat dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de norm om over het kenniscluster een gewogen gemiddelde van tenminste een 6,0 te behalen. Appellant heeft een gewogen gemiddelde van 5,9 behaald.

Appellant heeft geen persoonlijke omstandigheden aangevoerd die op grond van de relevante wettelijke bepalingen in acht zouden moeten worden genomen bij het uitbrengen van het bindend studieadvies. Overigens ook met betrekking tot de door appellant naar voren gebrachte aanpassingsproblemen is het voor het college niet althans onvoldoende komen vast te staan dat deze problemen doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm.

De gevolgen van het deelnemen aan slechts 1 herkansing daar waar appellant twee herkansingsmogelijkheden had, komen naar het oordeel van het college voor rekening en risico van appellant.

Het college is van oordeel verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom aan appellant een negatief bindend studieadvies is verstrekt. Niet gesteld kan worden naar het oordeel van het college dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.