

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 19 oktober 2015 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Faculteit Sociale Wetenschappen**, vertegenwoordigd door de examencommissie Psychologie, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij schrijven d.d. 20 augustus 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 17 augustus 2015, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaren niet mag inschrijven voor de opleiding Psychologie. Op 21 september 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 19 oktober 2015. Appellante is niet ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door dr., secretaris examencommissie en de studieadviseur van de opleiding.

II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2014-2015 begonnen met de bacheloropleiding Psychologie. Om in aanmerking te komen voor een positief bsa en de opleiding te kunnen voortzetten dient appellante volgens de bepalingen in de OER het eerste jaar af te ronden met 60 ects. Toekenning van studiepunten vindt plaats indien de student over alle onderdelen een gewogen gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 behaalt en geen enkel vak met een cijfer lager dan een 4,0 afsluit. Appellante is er niet in geslaagd om voor het kenniscluster een gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 te behalen. Haar gemiddeld cijfer voor het kenniscluster is 5,3. Haar studieresultaten voldoen daarmee niet aan de bsa norm. Aan appellante is een negatief bsa uitgebracht. Hiertegen komt appellante in beroep.

Appellante voert -kort samengevat- aan dat er persoonlijke omstandigheden hebben gespeeld die zij heeft gemeld bij de studieadviseur. Deze omstandigheden zijn volgens haar echter niet door de examencommissie besproken omdat de studieadviseur de omstandigheden volgens appellante niet zwaarwegend genoeg vond. Ten tijde van blok 1.6 had appellante het naar haar zeggen heel zwaar door het verbreken van haar relatie. Zij was ook depressief geworden. Desondanks zegt appellante dat zij zich zo goed mogelijk op haar studie probeerde te richten. Zij beschrijft zichzelf als een zeer gemotiveerde student. Zij heeft er spijt van dat het zo met haar studie is verlopen. Zij wijst op haar cijfers voor het practicum. Tijdens studiebijeenkomsten is zij altijd actief geweest, zo laat zij verder weten. Volgens appellante past de studie psychologie heel

goed bij haar. Appellante hoopt in aanmerking te komen voor doubleren omdat het nu beter met haar gaat en het zeker moet lukken gezien haar hoge motivatie.

2. Verweerder merkt op dat appellante in mei 2015 voor het eerst contact met de examencommissie heeft opgenomen in verband met de lage cijfers voor de blokken 3, 4 en 5. Appellante gaf toen aan motivatieproblemen te hebben. Doordat de eerste twee vakken haar relatief gemakkelijk afgingen (cijfers 6,4 en 6,9) heeft appellante naar haar eigen zeggen vervolgens de studie onderschat (cijfers 4,2; 4,9 en 4,2). De studieadviseurs hebben haar in die tijd studiebegeleiding gegeven. Van andere persoonlijke omstandigheden in die periode wordt door appellante in het beroepschrift verder geen melding gemaakt, zo schrijft verweerder. Tijdens de zesde blokperiode speelden volgens verweerder persoonlijke problemen wel een rol die haar cijfers negatief zullen hebben beïnvloed (2,2 en na herkansing 4,1) maar de overige twee blokken van het jaar behaalde appellante wederom lage cijfers (5,3 en 4,2). Ten tijde van het nemen van het bsa besluit waren de persoonlijke omstandigheden niet bekend bij verweerder. Appellante heeft vóóraf aan de bsa-beslissing geen contact met de examencommissie opgenomen, ondanks daartoe uitgenodigd te zijn geweest. Maar ook als de aangevoerde persoonlijke omstandigheden wel tijdig bekend waren geweest, dan had verweerder nog steeds hetzelfde negatief bsa-besluit genomen. Verweerder vindt dat de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden geen aanleiding geven voor een uitzondering op de bsa-regels Van de tien toetsen die zij heeft gemaakt, scoorde appellante slechts drie maal boven een zes. Verweerder is van mening dat appellante niet heeft voldaan aan de overgangsnorm voor haar eerste studiejaar.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen namens verweerder ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld.

Vaststaat dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de norm om over het kenniscluster een gewogen gemiddelde van tenminste een 6,0 te behalen. Appellante heeft een gewogen gemiddelde van 5,3 behaald.

Het is voor het college niet althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appellante zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm. Ook in de studieblokken dat er geen persoonlijke omstandigheden speelden, scoorde zij matig tot slecht.

Het college is van oordeel verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom aan appellante een negatief bindend studieadvies is verstrekt. Niet gesteld kan worden naar het oordeel van het college dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.