

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 2 november 2015 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van RSM**, vertegenwoordigd door de examencommissie RSM, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Bij schrijven van 31 augustus 2015 heeft appellant beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 21 augustus 2015, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding Bedrijfskunde. Op 23 oktober 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 2 november 2015. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, secretaris examencommissie RSM.

II. Motivering

1. In het studiejaar 2013-2014 stond appellant ingeschreven voor de bacheloropleiding IBA, waar hij 28 studiepunten behaalde. Voor de opleiding IBA ontving appellant in augustus 2014 een negatief bsa. Appellant heeft zich voor het studiejaar 2014-2015 ingeschreven voor het eerste jaar van de bachelor opleiding Bedrijfskunde. Aan het einde van het studiejaar 2014-2015 heeft appellant niet alle vakken van het eerste jaar behaald. Zijn studieresultaten voldoen daarmee niet aan de bsa norm. Aan appellant is een negatief bsa uitgebracht.

Tegen dit besluit komt appellant in beroep. Hij voert aan dat hij naar zijn zeggen pas in juli 2015 ontdekte dat hij een aantal eerstejaars vakken niet met een voldoende had afgerond, terwijl appellant in de veronderstelling verkeerde dat dat wel het geval was. Voorts kwam hij er in juli 2015 achter dat hij in juli 2014 een verkeerd advies van de studieadviseur van IBA heeft gekregen. Op basis van informatie van de studieadviseur van IBA zegt appellant pas tijdens de herkansingsronde de nog niet behaalde eerstejaars vakken te hebben afgelegd. In juli 2015 vertelde een andere studieadviseur dat hij de nog openstaande vakken eerder had kunnen herkansen. Onlangs kwam appellant er ook achter dat hij het vak Beslissingsondersteuning had moeten volgen en behalen omdat dit vak niet in het curriculum van de opleiding IBA zit. Appellant zegt dat niet eerder te hebben geweten hoewel het staat vermeld, zo bevestigt appellant ter zitting, in de studiegids van de opleiding. Appellant stelt dat hij wanneer hij de juiste informatie had gehad, meer tentamenkansen had gehad. Appellant zegt dat hij gedurende het gehele studiejaar 2013-2014 geen signaal heeft ontvangen dat de informatie van de studieadviseur onjuist was. Hij zegt geen

tussentijdse adviezen van de faculteit te hebben ontvangen.

Appellant stelt voorts dat hij bij sommige tentamens (Wiskunde en Financiële processen) met een aanval van oogl migraine kampte, waardoor hij deze tentamens niet heeft behaald.

Appellant is van mening dat zijn omstandigheden zo uitzonderlijk zijn dat verweerder van een negatief bsa had moeten afzien.

2. Verweerder betoogt dat appellant aan het einde van het eerste jaar Bedrijfskunde geen enkel eerstejaars vak heeft behaald. Ondanks waarschuwingen heeft appellant pas na de laatste herkansingen van het eerste jaar contact opgenomen met de studieadviseur en een verzoek ingediend bij verweerder voor ontheffing van de bsa norm. Verweerder acht het betoog van appellant dat de studieadviseur bij IBA hem in juli 2014 zou hebben gezegd dat hij de tentamens van het eerste jaar pas tijdens de herkansingen mocht afleggen, niet aannemelijk. De studieadviseur heeft dit ook ten stelligste ontkend, aldus verweerder. Overigens nam appellant, zo stelt verweerder, wel deel aan een aantal reguliere tentamens. Appellant behaalde voor deze tentamens slechte resultaten, zo geeft verweerder aan. Verweerder vindt het onbegrijpelijk dat appellant zich tevoren niet verder verdiept heeft in de opleiding Bedrijfskunde. Dan had appellant o.a. kennis kunnen nemen van de vrijstellingsregeling voor studenten die overstappen van IBA naar Bedrijfskunde. Appellant heeft geen vrijstellingen aangevraagd. Ter zitting repliceert appellant dat hij niet wist dat hij vrijstellingen moest aanvragen. Bovendien had appellant dan ook gezien, aldus verweerder, dat hij het eerstejaars vak Beslissingsondersteuning had moeten volgen en behalen. De tentamens die appellant in de herkansingsronde heeft afgelegd heeft hij volgens verweerder heel slecht gemaakt.

Wat betreft de door appellant naar voren gebrachte persoonlijke omstandigheden vindt verweerder het onbegrijpelijk dat appellant pas na de herkansingen de studieadviseur informeerde over zijn omstandigheden. Studenten worden er telkens en expliciet op gewezen om persoonlijke omstandigheden spoedig na het ontstaan ervan te melden bij de studieadviseur. Verweerder wijst er ter zitting op dat appellant in het jaar dat hij de IBA opleiding volgde een half uur extra tentamentijd per tentamen kreeg vanwege zijn oog migraine. Die regeling gold ook voor de tentamens van appellant bij Bedrijfskunde, aldus verweerder. Dat appellant geen enkel eerstejaars vak in de herkansing heeft behaald kan volgens verweerder niet worden verklaard door de persoonlijke omstandigheden van appellant. Ook de behaalde resultaten in het tweede jaar (22 studiepunten) zijn ver onder de maat, zo stelt verweerder. Voor veel vakken behaalde appellant zeer lage cijfers.

Verweerder merkt op dat de tussentijdse adviezen via outlook mailmerge naar het EUR emailadres van appellant zijn verzonden. Via het SIN channel had appellant kunnen zien dat er stukken naar hem verzonden waren. Desgevraagd geeft appellant ter zitting aan dat hij geabonneerd is op bedoeld channel.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die daaromtrent zijn gesteld. De bedoelde norm houdt in dat aan het einde van het eerste jaar van inschrijving alle studiepunten van het cursusjaar B1 moeten zijn behaald.

Vaststaat dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving voor de

opleiding Bedrijfskunde niet heeft voldaan aan de norm van het bindend studieadvies.

Appellant stelt dat er sprake is van een uitzonderlijke situatie op grond waarvan zou moeten worden afgezien van het geven van een negatief bsa. Het college volgt appellant hierin niet.

Dat appellant in juli 2014 bij zijn vorige opleiding onjuiste informatie zou hebben ontvangen zoals appellant heeft gesteld is voor het college niet komen vast te staan. Bovendien mag naar het oordeel van het college van studenten worden verwacht dat studenten ook zelf actief en tijdig kennisnemen van schriftelijke dan wel digitale informatie die van belang is voor hun studie. Dat appellant niet op de hoogte was van relevante regelgeving omtrent de opleiding Bedrijfskunde, zoals de vrijstellingsregeling voor studenten die overstappen van IBA naar Bedrijfskunde of van het moeten volgen van het vak Beslissingsondersteuning, komt voor rekening en risico van appellant.

Verweerder heeft appellant op zijn EUR-emailadres gedurende het studiejaar tussentijdse studieadviezen gezonden. Dat appellant deze niet heeft ontvangen acht het college niet aannemelijk. Bovendien had appellant via zijn abonnement op het facultaire SIN channel op de hoogte kunnen c.q. moeten zijn dat er adviezen aan hem waren verzonden. Zou appellant deze niet hebben ontvangen had het op de weg van appellant gelegen, bij verweerder om opheldering te vragen.

Het is voor het college bovendien niet althans onvoldoende komen vast te staan dat de oogmigraine waarvan appellant gedurende enkele tentamens hinder zegt te hebben ondervonden, doorslaggevend is geweest voor het niet behalen van de bsa-norm.

Het college is van oordeel verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom aan appellant een negatief bindend studieadvies voor de opleiding Bedrijfskunde is verstrekt.

Niet gesteld kan worden dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.