

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 26 oktober 2015 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

de heer, verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Faculteit Sociale Wetenschappen**, vertegenwoordigd door de examencommissie Psychologie, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft bij schrijven d.d. 3 september 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 20 augustus 2015, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de opleiding Psychologie. Op 2 oktober 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 26 oktober 2015. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door dr., secretaris examencommissie en de studieadviseur van de opleiding.

II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2014-2015 begonnen met de opleiding Psychologie. Om in aanmerking te komen voor een positief bsa en de opleiding te kunnen voortzetten dient appelland volgens de bepalingen in de OER het eerste jaar af te ronden met 60 ects. Toekenning van studiepunten vindt plaats indien de student over alle onderdelen een gewogen gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 behaalt en geen enkel vak met een cijfer lager dan een 4,0 afsluit. Appellant is er niet in geslaagd om voor het kenniscluster een gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 te behalen. Zijn gemiddeld cijfer voor het kenniscluster is 5,7. Bovendien was een van de cijfers beneden het vereiste minimum van 4,0. Zijn studieresultaten voldoen derhalve niet aan de bsa norm. Aan appelland is een negatief bsa uitgebracht. Hiertegen komt appelland in beroep.

Appellant voert -kort samengevat- aan dat hij te maken kreeg met een familiekwestie en om die reden in de kerstvakantie naar zijn moederland terug moest en daarom niet aan het reguliere tentamen Statistiek in december 2014 kon deelnemen. Appellant betoogt dat hij daarom maar 1 tentamenkans voor Statistiek heeft gehad, waar andere studenten twee kansen hebben gehad. Verder stelt appelland dat hij te weinig voorbereidingstijd had voor zijn hertentamen in juli 2015 vanwege de snelle opeenvolging van hertentamen. Volgens appelland voldoet hij wel aan de bsa-norm als het cijfer voor Statistiek niet wordt meegewogen; zijn gewogen gemiddelde komt dan volgens hem uit op een 5,95. Tot slot betoogt appelland dat hij het als internationale

student zwaarder had dan de Nederlandse studenten; dit wijt appellant aan het nieuwe, internationale programma welk format volgens appellant tot veel miscommunicatie leidde voor alle buitenlandse studenten.

Appellant wil graag zijn studie vervolgen.

2. Verweerder zegt dat appellant nooit melding heeft gemaakt van enige persoonlijke omstandigheid die zijn studieprestaties zou beïnvloeden; bij de studieadviseur was appellant voor plagiaat en bij de examencommissie was hij om zijn studiehouding gedurende blok 7 te bespreken. Wat betreft de data van (her)tentamens had appellant verzocht om een geheel andere datum dan die tijdens de reguliere tentamenblokken werden aangeboden omdat hij al een vliegticket voor de kerstvakantie had gekocht. Verweerder kon op dat verzoek niet ingaan omdat de docent dan voor een student een geheel nieuw tentamen zou moeten schrijven. Bovendien voelt verweerder zich niet aansprakelijk voor de kosten van het (vroeggeboekte) vliegticket van appellant.
Met betrekking tot het schema van de hertentamens merkt verweerder op dat de studenten -dus ook appellant- ruim van te voren bekend zijn met deze data. Verwacht mag worden dat er op zijn minst een cijfer hoger dan een 4,0 behaald kan worden, ook al is het tentamen zes maanden na afsluiting van het vak. Tot slot laat verweerder weten dat de internationale studenten in het algemeen enigszins beter scoren dan de Nederlandse studenten. Verweerder ziet aldus voor het argument van appellant terzake geen grond.
Verweerder is van mening dat het beroep van appellant ongegrond dient te worden verklaard.
3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld.

Vaststaat dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de norm om over het kenniscluster een gewogen gemiddelde van tenminste een 6,0 te behalen. Appellant heeft een gewogen gemiddelde van 5,7 behaald.

Het is voor het college niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appellant zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm. Pas achteraf beroept appellant zich op persoonlijke omstandigheden. Daarnaast is de commissie van mening dat appellant zelf de gevolgen dient te dragen voor de afweging die hij maakte met betrekking tot het boeken van een vliegticket voor de kerstvakantie en het maken van (her)tentamens. Dat appellant 1 tentamenkans heeft gehad voor het vak Statistiek komt naar het oordeel van het college voor rekening en risico van appellant.

Het college is van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom aan appellant een negatief bindend studieadvies is verstrekt. Niet gesteld kan worden naar het oordeel van het college dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.