

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 19 oktober 2015 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de decaan van de Erasmus School of Law (ESL)**, vertegenwoordigd door de examencommissie ESL, hierna: verweerder, waarbij aan appellant een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Voorafgaand aan het besluit d.d. 25 augustus 2015 is appellant door verweerder op 19 augustus 2015 gehoord. Op 28 september 2015 heeft er een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een en ander heeft voor verweerder niet geleid tot herziening van het bestreden besluit. Appellant heeft bij schrijven gedateerd 8 september 2015 en door het college ontvangen op 17 september 2015 beroep ingesteld tegen dat besluit, waarbij aan hem een negatief bindend studieadvies is gegeven en hem is meegedeeld dat hij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid en de bacheloropleiding Fiscaal recht. Op 9 oktober 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 19 oktober 2015. Appellant is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr....., vice-voorzitter van de examencommissie.

II. Motivering

1. Appellant is in het studiejaar 2014-2015 begonnen met de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Om in aanmerking te komen voor een positief bsa en de opleiding te kunnen voortzetten dient appellant volgens de bepalingen in de OER het eerste jaar af te ronden met 60 erts. Toekenning van studiepunten vindt plaats indien de student over alle onderdelen een gewogen gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 behaalt en geen enkel vak met een cijfer lager dan een 4,0 afsluit. Appellant is er niet in geslaagd om voor het kenniscluster een gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 te behalen. Zijn gemiddeld cijfer voor het kenniscluster is 3,0. Zijn studieresultaten voldoen daarmee niet aan de bsa norm. Aan appellant is een negatief bsa uitgebracht. Hiertegen komt appellant in beroep.

Appellant voert -kort samengevat- aan dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden niet in staat is geweest een aantal vakken te halen. Van de vier niet gehaalde vakken zijn er volgens hem drie direct terug te leiden naar zijn persoonlijke omstandigheden. Hij licht toe dat zijn oom de dag vóór het tentamen van het onderdeel Inleiding Rechtswetenschap in blok 1 overleed. Appellant voert aan dat hij een goede band had met zijn oom en na zijn overlijden een drempel over moest om zijn studie voort te zetten. Appellant geeft aan het hertentamen net niet te hebben gehaald. Voor de andere twee onvoldoendes (Internationaal en Europees recht en Rechtssociologie) geeft hij als reden op dat hij sinds januari last had

van hoofdpijn en duizeligheidsaanvallen die leidden tot slaapgebrek. Appellant zegt dat hij daardoor vanaf het blok Internationaal en Europees recht en Rechtssociologie bijna geen colleges meer kon volgen. Volgens de huisarts van appellant was er sprake van onbewust hyperventileren. Voor Internationaal en Europees recht heeft appellant alleen het hertentamen gemaakt. Appellant zegt voorts dat hij tijdens het blok Fiscaal recht hard heeft gestudeerd en daarom een goed cijfer heeft behaald. Tijdens het blok van het onderdeel Rechtsociologie zou zijn situatie zijn verergerd. Van het aanbod om vrijdagmiddagonderwijs te volgen wilde appellant geen gebruik maken omdat hij wel alle colleges wilde volgen, zo laat hij weten. Dit lukte echter niet. Door het niet (kunnen) volgen van de colleges heeft appellant de tentamens niet gehaald, zo schrijft hij. Voor de eerste twee onvoldoendes zegt appellant compensatiepunten te hebben. Het jaar heeft appellant niet gehaald vanwege het niet kunnen volgen van de colleges om medische redenen. Appellant wijst erop dat verweerder in bezit is van zijn complete medische dossier en begrijpt de beslissing van verweerder dan ook niet. Hij zegt altijd goed voorbereid te zijn geweest op de colleges die hij wel volgde en was dan altijd actief aanwezig. Hij geeft aan dat zijn gezondheidssituatie is verbeterd; de hoofdpijn- en duizeligheidsaanvallen zijn zo goed als verdwenen. Appellant voert aan dat hij zijn studie rechten zeer leuk en interessant vindt en dat hij zijn studie binnen redelijk termijn wil afronden en verzoekt het college het besluit van verweerder te vernietigen.

2. Verweerder wijst wat betreft de door appellant aangevoerde familieomstandigheden op de limitatieve opsomming van het Uitvoeringsbesluit op grond waarvan persoonlijke omstandigheden kunnen leiden tot aanpassing van de norm van het bsa. Daarnaast merkt verweerder het volgende op. Voor de herkansing van het tentamen Inleiding in de Rechtswetenschap, drie maanden later, behaalde appellant een vijf. Deze onvoldoende schrijft verweerder niet meer toe aan het overlijden. De kans om deze onvoldoende te compenseren heeft appellant volgens verweerder verder onbenut gelaten. Nog voor het optreden van de medische klachten haalde appellant slechts twee maal een zes (november en december 2014), zo schrijft verweerder. Waar appellant aangeeft slechts één kans voor het tentamen Inleiding in de Rechtswetenschap te hebben gehad terwijl andere studenten twee kansen zouden hebben gehad, laat verweerder weten dat er geen recht bestaat om standaard twee tentamens af te leggen maar alleen na het niet behalen van het eerste tentamen.

Wat betreft de medische klachten van appellant merkt verweerder op dat die kunnen vallen onder het begrip 'ziekte' van het Uitvoeringsbesluit. Verweerder toetst dan verder of de aangevoerde medische omstandigheden ook in relatie staan tot de behaalde studieresultaten. Daarover merkt verweerder het volgende op. Appellant heeft in januari een brief ontvangen met betrekking tot zijn studievoortgang en het advies om contact op te nemen met de studieadviseur, maar heeft zijn persoonlijke omstandigheden pas in mei gemeld aan de studieadviseur. Appellant haalde voor de herkansing op 17 juli 2015 voor het tentamen Inleiding in de Rechtswetenschap een vier. Verweerder schrijft dit lage cijfer niet direct toe aan de medische situatie van appellant. Appellant heeft namelijk in die periode (januari-juli 2015) ook twee zevens behaald. Verweerder vindt dat er dan geen duidelijk aanwijsbaar oorzakelijk verband is tussen de medische klachten en de studieresultaten. Verweerder voert hier nog bij aan dat deze twee cijfers (twee zessen) voor het ontstaan van de medische klachten lager waren dan de genoemde twee zevens in de periode waarin appellant de klachten aanvoert. Verweerder neemt ook in aanmerking de relatief zwakke studieresultaten bij aanvang van het studiejaar (krappe (on)voldoendes en geen zevens). Gezien het vorenstaande heeft verweerder te weinig vertrouwen dat appellant de opleiding binnen een redelijke termijn met goed gevolg zal afleggen.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld.

Vaststaat dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de norm om over het kenniscluster een gewogen gemiddelde van tenminste een 6,0 te behalen. Appellant heeft een gewogen gemiddelde van 3,0 behaald.

Het is voor het college niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appellant zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm. In de studieblokken waarin appellant zijn medische situatie als reden voor de lage cijfers aanvoert, behaalt hij in diezelfde periode ook voldoende. Het overlijden van een oom, hoe verdrietig dat ook kan zijn, valt niet onder de limitatief opgesomde gevallen op grond waarvan de bsa-norm mogelijk aangepast zou kunnen worden. Ten aanzien van een eventuele toepassing van de hardheidsclausule kan het college verweerder in zijn betoog volgen dat de resultaten van het gehele studiejaar met betrekking tot de door appellant aangevoerde persoonlijke omstandigheden in ogenschouw worden genomen. Verweerder heeft te weinig vertrouwen in de studievoortgang van appellant, ook na diens herstel.

Het college is van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom aan appellant een negatief bindend studieadvies is verstrekt. Niet gesteld kan worden naar het oordeel van het college dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.