

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 26 oktober 2015 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de decaan van de Faculteit Sociale Wetenschappen, vertegenwoordigd door de examencommissie Psychologie, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij schrijven d.d. 16 september 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder d.d. 12 augustus 2015, waarbij aan haar is meegedeeld dat zij Jaar 1 van de opleiding Psychologie mag doubleren. Op 13 oktober 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 26 oktober 2015, alwaar appellante is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, secretaris examencommissie en de studieadviseur van de opleiding.

II. Motivering

Appellante is in het studiejaar 2014-2015 begonnen met de bacheloropleiding Psychologie. Om in aanmerking te komen voor een positief bsa en de opleiding te kunnen voortzetten dient appellante volgens de bepalingen in de OER het eerste jaar af te ronden met 60 ects. Toekenning van studiepunten vindt plaats indien de student over alle onderdelen een gewogen gemiddeld cijfer van tenminste 6,0 behaalt en geen enkel vak met een cijfer lager dan een 4,0 afsluit. Appellante is er niet in geslaagd om aan de norm om over te gaan naar jaar 2 te voldoen. Verweerder heeft op grond van persoonlijke omstandigheden van appellante evenwel besloten dat appellante jaar 1 mag doubleren. Hiertegen komt appellante in beroep.

Appellante beroept zich op het gelijkheidsbeginsel. Zij wijst op andere studenten die volgens haar wel hebben mogen doorstromen ondanks dat zij hun propedeuse niet hebben behaald. Een bepaalde student die appellante met naam noemt moet zelfs meer dan appellante doen om zijn propedeuse te kunnen behalen, zo voert zij verder aan. Daarnaast beroept appellante zich op het motiveringsbeginsel. De beslissing van verweerder over haar verzoek om coulance is niet gemotiveerd, aldus appellante. Appellante is van mening dat zij niet hoeft te doubleren en kan doorstromen naar ba-2 terwijl zij haar propedeuse alsnog haalt.

Verweerder geeft aan dat appellante niet voldoet aan de bsa-norm om over te gaan naar jaar 2. Om die reden zou zij een negatief bsa ontvangen. Verweerder heeft echter persoonlijke omstandigheden gezien op basis waarvan besloten is van een negatief bsa af te zien en appellante de gelegenheid te geven het eerste jaar te doubleren.

Verweerder ziet geen grond voor het door appellante aangevoerde gelijkheidsbeginsel. De andere student die appellante noemt is door verweerder voor twee blokken onderwijs uitgesloten (wegens fraude). Verweerder licht toe dat een dergelijke sanctie er dan niet ook nog eens toe kan leiden dat deze student moet doubleren vanwege uitsluiting.

Wat betreft het beroep van appellante op het motiveringsbeginsel is verweerder in de veronderstelling (geweest) dat appellante bekend was met de besluitvorming rond haar bsa omdat zij regelmatig met de studieadviseurs contact had. Verweerder geeft toe dat (om die reden) de communicatie hieromtrent redelijk kort is geweest. Ook speelde voor verweerder mee het idee dat het voor appellante goed nieuws zou zijn dat zij geen negatief bsa zou krijgen.

In de bsa-vergaderingen, zo licht verweerder toe, is een weloverwogen beslissing genomen om appellante te laten doubleren. In de periode februari-april 2014 waren de cijfers van appellante opvallend laag, dat overeenkomt met haar persoonlijke omstandigheden in die tijd. Om die reden heeft verweerder gemeend dat doubleren de beste oplossing is. Verweerder betreft daarbij dat de cijfers van appellante op het kenniscluster over het geheel genomen niet erg hoog zijn. Het is ook in dat opzicht volgens verweerder wenselijk dat appellante haar kennisachterstand op meerdere vakken inhaalt. Bovendien, zegt verweerder, is de thuissituatie van appellante nog zodanig dat die er mogelijk toe leidt dat zij in Jaar 2 alsnog zal vastlopen.

III. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Niet in geding is dat appellante niet heeft voldaan aan de overgangsnorm aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving. Verweerder heeft appellante evenwel toegestaan jaar 1 te doubleren.

Het college volgt appellante niet in haar beroep op het gelijkheidsbeginsel. Verweerder heeft naar het oordeel van het college genoegzaam gemotiveerd dat er in de onderhavige casus geen sprake is van gelijke gevallen. Alleen daarom al kan een beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slagen. Voor een beroep op het motiveringsbeginsel ziet het college ook geen grond. Het college is van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom appellante niet mag doorstromen naar het tweede jaar maar het eerste jaar dient te doubleren.

Niet gesteld kan worden naar het oordeel van het college dat verweerder niet in redelijkheid tot dit besluit heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.