

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 23 november 2015 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de decaan van de Erasmus School of Law (ESL), vertegenwoordigd door de examencommissie ESL, hierna: verweerder, waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Voorafgaand aan het besluit d.d. 20 augustus 2015 is appellante door verweerder op 18 augustus 2015 gehoord. Op 15 oktober 2015 heeft er een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een en ander heeft voor appellante niet geleid tot herziening van het bestreden besluit. Appellante heeft bij schrijven gedateerd 27 september 2015 en door het college ontvangen op 30 september 2015 beroep ingesteld tegen dat besluit, waarbij aan haar een negatief bindend studieadvies is gegeven en haar is meegedeeld dat zij zich de komende drie studiejaar niet mag inschrijven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid en de bacheloropleiding Fiscaal recht. Op 29 oktober 2015 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 23 november 2015. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, respectievelijk vicevoorzitter en secretaris.

II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2014-2015 begonnen met de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Om in aanmerking te komen voor een positief bsa en de opleiding te kunnen voortzetten dient appellante volgens de bepalingen in de OER het eerste jaar af te ronden met 60 ects. Appellante had aan het eind van het studiejaar 30 ects behaald. Haar studieresultaten voldoen daarmee niet aan de bsa norm. Aan appellante is een negatief bsa uitgebracht. Hiertegen komt appellante in beroep.

Appellante voert -kort samengevat- aan dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden niet in staat is geweest al haar vakken te behalen. Appellante voert aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden die haar zouden hebben belet om aan de bsa-norm te voldoen. Naar de mening van appellante dienen haar omstandigheden te worden aangemerkt als omstandigheden op grond waarvan een uitstel van het negatief bsa gerechtvaardigd is, zoals bedoeld in het artikel 2.1 Uitvoeringsbesluit behorende bij artikel 7.8b WHW (hierna: Uitvoeringsbesluit).

Appellante betoogt dat de psychische problemen van haar moeder hebben geleid tot concentratieproblemen. Appellante voert aan dat zij haar moeder moest begeleiden naar haar afspraken met de psychiater. Dit heeft er volgens appellante toe geleid dat zij zich moeilijk kon concentreren op haar studie en veel tijd kwijt was aan het helpen van haar moeder. Appellante voert aan dat haar persoonlijke omstandigheden kunnen worden

geschaard onder artikel 2.1 lid 1 sub d van het Uitvoeringsbesluit; appellante voert aan dat er sprake is van bijzondere familieomstandigheden omdat de situatie met haar moeder niet voorzien was.

Appellante voert aan dat haar studieresultaten redelijk te noemen zijn; zij betoogt dat zij driekwart van de onderdelen van het eerste jaar heeft behaald. Volgens appellante zou zij in totaal 45 punten hebben behaald met compensatie. Appellante geeft aan dat de gezondheidssituatie van haar moeder is verbeterd en dat zij graag haar studie weer wil oppakken. Appellante voert aan dat zij haar studie rechten zeer leuk en interessant vindt en is ervan overtuigd dat zij haar studie binnen redelijk termijn kan afronden.

2. Verweerder wijst wat betreft de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden op de limitatieve opsomming van het Uitvoeringsbesluit op grond waarvan persoonlijke omstandigheden kunnen leiden tot aanpassing van de norm van het bsa. Verweerder is van mening dat de omstandigheden waarop appellante zich beroept niet onder de limitatieve opsomming van het Uitvoeringsbesluit vallen.

Daarnaast merkt verweerder het volgende op. De persoonlijke omstandigheden waar appellante zich op beroept acht verweerder in beginsel geen zeer bijzondere omstandigheden op grond waarvan een aanpassing van de bsa-norm dient plaatst te vinden. Naast het ontbreken van relevant ondersteunend bewijs is verweerder ook van mening dat onvoldoende blijkt dat en hoe de door appellante aangevoerde omstandigheden de studieresultaten van appellante hebben beïnvloed. In de overlegde verklaring van de huisarts, waarin de huisarts verklaart dat appellante haar moeder begeleidt naar de psychiater en psycholoog, onderbouwt volgens verweerder onvoldoende dat en welke problemen appellante heeft ervaren en hoe deze problemen van invloed zijn geweest op haar studievoortgang.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat de basis voor het negatief bsa al reeds voor de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden werd gelegd. De persoonlijke omstandigheden van appellante spelen vanaf maart 2015, en door appellante werd in november 2014 een vijf behaald voor het vak Inleiding Privaatrecht vanwege de verplichte aanwezigheid bij rituelen in het kader van het overlijden van haar opa. Ook kan aan de hand van verdere studieresultaten worden geconcludeerd dat haar studievoortgang relatief zwak was en dat de beperkte studievoortgang van appellante niet direct gekoppeld kan worden aan de aangevoerde persoonlijke omstandigheden.

Verweerder is van oordeel dat de door appellante aangevoerde omstandigheden niet doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de positief bsa. Verweerder is van mening dat appellante onvoldoende heeft aangetoond dat zij geschikt is om de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid binnen een redelijk termijn met goed gevolg af te ronden.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld.

Vaststaat dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de bsa norm van 60 ects.

Het is voor het college niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appellante zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm. De persoonlijke omstandigheden waarop appellante zich beroept, hoe verdrietig die ook zijn, vallen niet onder de limitatief opgesomde gevallen op grond waarvan de bsa-norm mogelijk aangepast zouden kunnen worden. Ten aanzien van een eventuele toepassing van de hardheidsclausule kan het college verweerder in zijn betoog volgen dat de resultaten van het gehele studiejaar met betrekking tot de door appellante aangevoerde persoonlijke omstandigheden in ogenschouw dienen te worden genomen. Het college heeft met verweerder te weinig vertrouwen in de studievoortgang van appellante, ook na het herstel van haar moeder.

Het college is van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom aan appellante een negatief bindend studieadvies is verstrekt. Niet gesteld kan worden naar het oordeel van het college dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.