

Zaaknummer 15.215

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, hierna: het college, heeft op 11 maart 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

.....,verder: appellant,

tegen

de examencommissie Erasmus MC, hierna: verweerder.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 2 november 2015 bij het college inleidend beroep ingesteld tegen een besluit van verweerder van 28 oktober 2015. Op 23 december 2015 heeft appellant zijn beroep aangevuld.

Onder toepassing van artikel 7:17 sub b van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is wegens de kennelijke ongegrondheid van het beroep afgezien van het houden van een hoorzitting.

II. Overwegingen ten aanzien van de inhoud

Bij brief van 28 oktober 2015 heeft verweerder gereageerd op twee brieven van appellant die betrekking hebben op twee verschillende kwesties: het niet verstrekken van een aanbevelingsbrief door het Erasmus MC respectievelijk de afgifte van een diplomasupplement.

A. Het niet verstrekken van een aanbevelingsbrief door het Erasmus MC

Appellant heeft verweerder bij brief van 5 oktober 2015 (wederom) om een aanbevelingsbrief verzocht.

Op 16 mei 2007 deed verweerder aan appellant reeds mede dat geen aanbevelingsbrief wordt verstrekt. Tegen dit besluit stelde appellant destijds beroep in bij het college. Het CBE verklaarde het beroep niet-ontvankelijk (zaaknummer 07.53 d.d. 20 november 2007). De rechtbank Breda verklaarde het beroep van appellant tegen deze uitspraak van het CBE op 6 juni 2008 ongegrond. Vervolgens heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in hoger beroep op 11 maart 2009 de uitspraak van de rechtbank Breda en van het CBE bevestigd. De afwijzende beslissing van het Erasmus MC op het verzoek om een aanbevelingsbrief staat rechtens vast. Daarna heeft appellant niet meer gestudeerd aan het Erasmus MC. Voor het overige zijn het college ook geen nieuwe feiten of omstandigheden gebleken die tot een herziening aanleiding zouden kunnen geven. Voor een heropening ziet het college dan ook geen grond.

B. Afgifte van een diplomasupplement

In een tweede brief van appellant van 20 oktober 2015 verzoekt appellant om het vernieuwde diplomasupplement bij het doctoraal diploma aan hem toe te zenden. Voorts verzoekt hij om hem een diplomasupplement bij het propedeuse diploma toe te zenden. Verweerder heeft hierop geantwoord dat het diplomasupplement bij het doctoraal diploma tezamen met het antwoord op de brief van appellant van 5 oktober 2015 gelijktijdig aan hem zijn verstuurd. Het vernieuwde supplement is reeds in bezit van appellant. Voorts heeft verweerder aan appellant bericht dat bij een propedeuse examen supplement wordt afgegeven. Appellant is van mening dat wel een diplomasupplement bij het propedeusediploma zou moeten worden verstrekt. Het college stelt vast dat binnen de opleiding geneeskunde het propedeuse diploma van destijds geen afsluitend einddiploma is maar een tussendiploma. Diplomasupplementen worden alleen afgegeven bij een einddiploma. Het beroep van appellant zal niet kunnen leiden tot het daarmee beoogde resultaat.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant kennelijk ongegrond.