

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 18 januari 2016 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., wonende te Rotterdam, verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie EHSCC**, hierna: verweerder, van 28 september 2015 waarbij ter afronding van het masterprogramma Cultural Economics and Entrepreneurship een individueel studieplan is vastgesteld.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij schrijven van 6 november 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 28 september tot vaststelling van een individueel studieplan. Op 1 december 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 18 januari 2016. Appellante is ter zitting verschenen en werd bijgestaan door haar gemachtigde Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door en, respectievelijk voorzitter en secretaris van de examencommissie ESHCC.

II. Motivering

1. Appellante gaat in beroep tegen het individueel studieplan. Appellante is van mening dat haar belangen en rechten niet in het studieplan zijn gekend. Ter hoorzitting van het college op 13 april 2015 zou volgens appellante door verweerder zijn toegezegd dat de behaalde studieresultaten van appellante zouden worden verlengd tot eind van het collegejaar 2014-2015, mits zij de nog openstaande vakken Innovation and Cultural Industries, Cultural Economics (theory) en de scriptie zou behalen.

Appellante voert aan dat door verweerder in strijd met het vertrouwensbeginsel is gehandeld. Appellante zou niet aan de gestelde voorwaarden in het individueel studieplan kunnen voldoen vanwege factoren die verweerder toe te rekenen zijn. Dat deze omstandigheden haar worden tegengeworpen acht zij onredelijk, onzorgvuldig en in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Appellante vindt het individueel studieplan onrealistisch en onredelijk aangezien zij onderdelen zou moeten behalen die zij naar eigen zeggen reeds heeft behaald en waarvoor zij geen onderwijs meer voor mag volgen. Ook de planning vindt appellante onredelijk en onzorgvuldig; de onderdelen zouden zijn verspreid over twee collegejaren terwijl het volgens appellante meer voor de hand had gelegen om alle onderdelen in een collegejaar te tentamineren zodat appellante in de gelegenheid wordt gesteld om haar studie dit collegejaar af te ronden.

Appellante is het niet eens met het individueel studieplan omdat daarin is opgenomen dat zij de tentamens van de onderdelen Innovation and Cultural Industries en Cultural Economics nogmaals dient af te leggen. Zij is van oordeel dat het onredelijk is om haar deze onderdelen opnieuw te laten afleggen; zij zou haar essays tijdig hebben ingeleverd en het zou volgens haar niet meer dan redelijk zijn als haar ingeleverde werk alsnog zou worden nagekeken.

Appellante voert aan dat zij op 11 juni 2015 het tentamen heeft afgelegd van het onderdeel Innovation and Cultural Industries en dat zij met de docent op 12 juni 2015 per e-mail heeft toegezegd dat hij haar werk zou nakijken. Appellante heeft voor dit onderdeel nog steeds geen cijfer ontvangen, ook niet na een aantal herinneringsmails te hebben verstuurd.

Met betrekking tot het vak Cultural Economics voert appellante dat zij een afsluitend en extra essay moest inleveren en dat zij haar essays tijdig heeft ingeleverd. De ingeleverde essays zijn volgens appellante nog steeds niet nagekeken, ook niet na herinneringsmails en mondelinge toezegging van de docent. Zij voert aan dat zij niet op de hoogte is van de reden dat haar werk nog niet is nagekeken en beoordeeld.

De conceptversie van haar scriptie heeft appellante per e-mail verstuurd aan haar scriptiebegeleiders. De scriptiebegeleider zou volgens appellante hebben toegezegd dat de scriptie ook na 1 september 2015 zal worden nagekeken als alle andere openstaande onderdelen zouden zijn behaald. Verweerder zou volgens appellante op de hoogte zijn geweest van deze toezegging. Nu de openstaande onderdelen niet zijn nagekeken en beoordeeld heeft zij niet kunnen voldoen aan deze voorwaarde, aldus appellante.

Dat appellante een extra keuzevak, te weten Creativity and the Economy dient af te leggen komt haar vreemd over aangezien zij al twee keuzevakken heeft behaald en een extra keuzevak daarom overbodig zou zijn. Dat appellante bovendien het onderdeel Cultural Organisations in het collegejaar 2016-2017 dient te behalen is naar de mening van appellante onjuist aangezien zij dit onderdeel reeds zou hebben behaald.

2. Verweerder voert aan dat zij niet op de hoogte was van het feit dat appellante in 2013 een afsluitende essay had ingeleverd voor het onderdeel Cultural Economics (theory); dit kwam niet ter sprake bij de hoorzitting van het college op 13 april 2015 waar de afspraak werd gemaakt dat appellante al haar openstaande onderdelen moest behalen voor verlening van het studieresultaat van het onderdeel Cultural Organisations.

Verweerder is van mening dat bij de samenstelling van het individueel studieplan voldoende rekening is gehouden met een situatie die zowel voor appellante als de docenten werkbaar is. Dat appellante een aantal onderdelen opnieuw zou moeten afleggen ondanks dat zij tijdig haar essays heeft ingeleverd bestrijdt verweerder met klem.

Met betrekking tot de onderdelen Innovation and Cultural Industries en Cultural Economics voert verweerder aan dat appellante haar essays te laat heeft ingeleverd en dat te laat ingeleverde opdrachten in de regel niet worden nagekeken en beoordeeld. Dat de docent toe zou hebben toegezegd het te laat ingeleverd werk alsnog na te kijken en te beoordelen, doet hier naar het oordeel van verweerder in beginsel niet aan af.

De conceptversie van haar scriptie zou appellante vier weken na het verstrijken van de deadline van de eindversie hebben ingeleverd waardoor haar conceptversie niet voor 31 augustus 2015 kon worden beoordeeld. Dat de scriptiebegeleider na overleg met verweerder zou hebben toegezegd dat haar scriptie na 1 september 2015 alsnog zou worden nagekeken, mits alle andere openstaande onderdelen zouden zijn afgerond, zou volgens verweerder onjuist zijn.

Verweerder voert aan dat appellante op de hoogte was van het feit dat het resultaat van het onderdeel Cultural Organisations niet zou worden verlengd. Dit onderdeel is ingepland voor collegejaar 2016-2017 omdat appellante in dit onderdeel moet participeren en deelname vanaf oktober niet mogelijk is. Bovendien heeft verweerder met het studieplan beoogt de mogelijkheid op te laten om alsnog de geldigheidsduur van het vak te verlengen vóór 31 augustus 2016, zodat appellante in dit collegejaar af kan studeren.

Ter zitting voert verweerder toe dat een nieuw studieplan onrealistisch en onwerkbaar zou zijn. Bovendien zou dit ten koste kunnen gaan van de kwaliteit van de studie. Verweerder is van mening dat zij appellante voldoende handreikingen heeft gedaan en dat er een moment komt dat de kwaliteit niet meer kan worden gewaarborgd; appellante levert stukken (ver) na de deadlines in en heeft volgens verweerder geen enkele opdracht uit het studieplan uitgevoerd.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Vaststaat dat ter hoorzitting van het college op 13 april 2015 is besloten dat het resultaat van het onderdeel Cultural Organisations zou worden verlengd tot eind van het collegejaar 2014-2015, mits zij de nog openstaande vakken Innovation and Cultural Industries, Cultural Economics (theory) en de scriptie zou hebben behaald. Vaststaat dat appellante aan het eind van collegejaar 2014-2015 de bovenstaande onderdelen niet heeft behaald, althans dat de door haar ingeleverde werk voor de bovenstaande onderdelen niet zijn nagekeken en beoordeeld.

Appellante heeft aangevoerd dat het individueel studieplan onrealistisch en onzorgvuldig is en door verweerder in strijd met het vertrouwensbeginsel zou zijn gehandeld. Het college is van oordeel dat appellante onvoldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom van het individueel studieplan moet worden afgeweken. Dat appellante zoals in het beroepschrift is opgenomen de essays tijdig zou hebben ingeleverd en zij daarom erop zou hadden mogen vertrouwen dat de essays nagekeken en beoordeeld zouden worden, volgt het college niet nu niet door appellante (ter zitting) is tegengesproken dat de deadlines al waren verstrekken.

Volgens het college heeft verweerder voldoende beargumenteerd dat bij het opstellen van het studieplan voldoende rekening is gehouden met de belangen van appellante. Dat appellante door het studieplan nog meer studievertraging zou kunnen lopen is naar het college inherent aan het niet behalen van de onderdelen. Naar het oordeel van het college kan niet gesteld worden dat verweerder niet in redelijkheid tot het vaststellen van het individueel studieplan heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.