

Zaaknummer 15.225

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 18 januari 2016 uitspraak gedaan inzake het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie Geneeskunde**, hierna: verweerder, van 24 augustus 2015 waarbij aan appellante een negatief bindend studieadvies is gegeven.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft bij schrijven van 1 december 2015 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 24 augustus. Op 15 december 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 18 januari 2016. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door, lid examencommissie Geneeskunde.

II. Motivering

1. Appellante is in het studiejaar 2014-2015 begonnen met de bacheloropleiding Geneeskunde. Om in aanmerking te komen voor een positief bsa en de opleiding te kunnen voortzetten dient appellante volgens de bepalingen in de OER het eerste jaar af te ronden met 60 ects.

Appellante voert -kort samengevat- aan dat zij vanwege persoonlijke omstandigheden niet in staat is geweest al haar vakken te behalen. Appellante voert aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden die haar zouden hebben belet om aan de bsa-norm te voldoen.

Appellante betoogt dat zij het studiejaar 2014-2015 als zeer hectisch heeft ervaren. Appellante werd drie weken later nageplaatst en had daardoor naar eigen zeggen een stroeve start. Ook de thuissituatie van appellante verslechterde door relatieproblemen van haar ouders. Appellante kampte hierdoor met concentratieproblemen. Appellante zegt zich niet te herkennen in de resultaten die zij afgelopen jaar heeft behaald.

In de hoorzitting van 21 augustus heeft zij haar persoonlijke omstandigheden besproken met de examencommissie en de studieadviseur. Tijdens dit gesprek werd volgens appellante afgesproken dat zij zou moeten stoppen met werken en uit huis moest om haar studie tot een goed eind te kunnen brengen. Dit gaf appellante het vertrouwen dat zij door mocht gaan met haar studie. Appellante geeft aan dat zij verbaasd was toen zij het negatief BSA besluit ontving. Ter zitting komt naar voren dat de persoonlijke omstandigheden van appellante niet eerder dan augustus 2015 zijn besproken met de studieadviseur. Desgevraagd licht appellante toe dat zij door de naplaatsing veel informatie heeft gemist. Zij wist ook niet dat zij haar persoonlijke omstandigheden bij de studieadviseur moest melden.

Desgevraagd licht appellante toe dat zij momenteel parttime werkt in een kledingwinkel en doet aan zelfstudie. Zij geeft aan dat zij, wanneer zij door mag met haar studie, direct zou stoppen met werken. Appellante voert aan dat zij zijn studie Geneeskunde zeer leuk en interessant vindt en dat zij haar studie af wil ronden aan het Erasmus MC.

2. Verweerder licht toe dat hij respect heeft het opleidingstraject dat appellant heeft doorlopen. Verweerder is ervan overtuigd dat appellant beschikt over voldoende motivatie om de studie af te ronden, maar ziet dit niet terug in de resultaten; appellante heeft 14 tentamens gemaakt en slechts 1 tentamen behaald.

Verweerder licht toe dat het negatief BSA besluit na de hoorzitting op 21 augustus 2015 is genomen. Hierbij zijn de persoonlijke omstandigheden uitvoerig besproken. Aan de hand van haar studieresultaten werd geconcludeerd dat haar studievoortgang zwak was en dat de beperkte studievoortgang van appellante niet direct gekoppeld kan worden aan de aangevoerde persoonlijke omstandigheden. Verweerder is van oordeel dat de door appellante aangevoerde omstandigheden niet doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de positief bsa en acht appellante helaas ongeschikt voor de opleiding. Verweerder is van mening dat appellante onvoldoende heeft aangetoond dat zij geschikt is om de bacheloropleiding Geneeskunde binnen een redelijk termijn met goed gevolg af te ronden. Dat er afspraken zouden zijn gemaakt over het nakomen van afspraken als voorwaarde voor het vervolgen van de studie bestrijdt verweerder met klem.

Met betrekking tot de persoonlijke omstandigheden merkt verweerder op dat appellante eind april 2015 een gesprek zou hebben gehad met de studieadviseur waarbij de naplaatsing en de gevolgen daarvan zijn besproken. De persoonlijke omstandigheden werden niet besproken. Na dit gesprek heeft appellante pas in augustus 2015 weer contact gehad met de studieadviseur. Verweerder wijst erop dat elk student na de eerste drie resultaten een brief ontvangt met een preadvies waarin vermeld staat dat indien er omstandigheden zijn die de studieresultaten negatief beïnvloeden contact kan worden opgenomen met de studieadviseur. Verweerder wijst in dit verband op de eigen verantwoordelijkheid van appellante.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid van de WHW kan aan een studieadvies door de decaan van de opleiding een afwijzing worden verbonden, op grond waarvan de student zich niet meer voor dezelfde opleiding kan inschrijven. Een dergelijke afwijzing kan slechts worden gegeven indien de student met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt geacht wordt voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die wat dat betreft zijn gesteld.

Vaststaat dat appellante aan het einde van haar eerste jaar van inschrijving niet heeft voldaan aan de bsa norm van 60 erts.

Het is voor het college niet, althans onvoldoende komen vast te staan dat de problemen waarop appellante zich beroept doorslaggevend zijn geweest voor het niet behalen van de bsa-norm. Naar het oordeel van het college is het besluit van verweerder om appellante een negatief bsa te geven inzichtelijk en voldoende draagkrachtig onderbouwd. Naar het oordeel van het college heeft verweerder kunnen concluderen dat appellante niet geschikt geacht moet worden voor de opleiding geneeskunde omdat haar studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die zijn gesteld. Niet gesteld kan worden naar het oordeel van het college dat verweerder niet in redelijkheid tot een negatief bindend studieadvies heeft kunnen komen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.