

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 11 april 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examencommissie ESE**, hierna: verweerder, inzake afwijzing van het verzoek van appellant om toelating tot de masteropleiding Economics and Business.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 17 februari 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van verweerder van 5 januari 2016. Op 11 maart 2016 heeft appellant een aanvullend beroepschrift ingediend. Op 15 maart 2016 ontving het college het verweerschrift, waarop appellant heeft gerepliceerd met een brief van 18 maart 2016.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 11 april 2016, waar appellant ter zitting verscheen, vergezeld van Verweerder werd vertegenwoordigd door , secretaris examencommissie ESE.

II. Motivering

1. Appellant heeft verweerder verzocht om toelating tot de master Economics and Business. Verweerder heeft dit verzoek afgewezen vanwege onvoldoende vooropleiding van appellant. Tegen dit besluit komt appellant in beroep.
In beroep voert appellant -kort samengevat- aan dat zijn bachelordiploma, dat hij heeft behaald aan een universiteit in Colombia, onjuist is gewaardeerd. Zijn diploma is door het Nuffic op HBO-niveau gewaardeerd maar hij heeft naar zijn zeggen in Colombia op universitair niveau hoger onderwijs gevolgd. Qua niveau van hoger onderwijs volgde appellant naar zijn zeggen hoger onderwijs op het hoogste niveau in Colombia. Voorts heeft hij gedurende vijf jaar een bacheloropleiding gevolgd, waar in Nederland voor een bacheloropleiding drie jaar staat. Zijn studiebelasting is veel zwaarder geweest in vergelijking met een Nederlandse bacheloropleiding.
Appellant heeft een bachelor behaald in Industrial Engineering waarbij de nadruk in het curriculum op kwantitatieve vakken lag als Wiskunde, Statistiek en Economie. Appellant stelt dat zijn vooropleiding daarmee voldoende en adequaat is om de masteropleiding Economics and Business bij ESE met succes te kunnen volgen.
In het geval appellant toch niet kan worden toegelaten tot de masteropleiding zou hij graag de premaster willen doen.
2. Verweerder betoogt dat het stand beleid van ESE is om het advies van het Nuffic over de waardering van het buitenlandse diploma te volgen. Wanneer het Nuffic aangeeft dat de waardering van het door appellant in Colombia behaalde diploma van HBO niveau is gaat ESE daarvan uit. Ook is binnen ESE stand beleid dat een HBO opleiding niet rechtstreeks toegang geeft tot een master bij ESE. Eventueel is een premaster mogelijk. Daarvoor is het noodzakelijk dat het programma van de HBO vooropleiding voldoende economische vakken moet hebben. Verweerder geeft aan dat daarbij gekeken wordt

naar de breedte van de economische vakken, die vergelijkbaar dient te zijn met het bachelorprogramma Economics and Business van ESE. De vooropleiding van appelland bevat naar het oordeel van verweerder echter te weinig economische vakken, waardoor appelland niet toelaatbaar is tot de premaster.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder terecht het toelatingsverzoek van appelland voor toegang tot de (pre)masteropleiding heeft kunnen afwijzen. Het college heeft deze vraag bevestigend beantwoord.

Verweerder heeft zich naar het oordeel van het college op het standpunt mogen stellen dat zij zich voor de waardering van het bachelordiploma van appelland baseert op het advies van het Nuffic. Daaruit kwam naar voren dat het niveau van het bachelordiploma van appelland niet gelijk is aan het niveau van een Nederlands universitair bachelordiploma. Dat impliceert op basis van het beleid van ESE, dat naar het oordeel van het college niet onjuist of anderszins onredelijk is te achten, dat appelland niet toelaatbaar is tot de masteropleiding van ESE.

Het college is van oordeel dat verweerder voldoende heeft beargumenteerd en inzichtelijk heeft gemaakt waarom ook op het verzoek om toelating tot de premaster afwijzend is beslist.

Alles afwegende en het geheel overziende is het college van oordeel dat niet gesteld kan worden dat het bestreden besluit niet in stand zou kunnen blijven en dat voor appelland een uitzondering op de regels gemaakt zou moeten worden.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appelland ongegrond.