

Zaaknummer 16.058

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 20 juni 2016 uitspraak gedaan op het beroep van

....., verder: appellant,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van **de examiner** van de Erasmus School of Law, vertegenwoordigd door de examencommissie ESL, hierna: verweerder, van 18 januari 2016 om geen resultaat toe te kennen voor het vak Inleiding Staats- en bestuursrecht.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 29 februari 2016 beroep ingesteld tegen de beslissing van de examiner van 18 januari 2016, om geen resultaat toe te kennen voor het vak Inleiding Staats- en bestuursrecht. Op 6 juni 2016 ontving het college het verweerschrift.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 20 juni 2016. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder was, vicevoorzitter examencommissie ESL, aanwezig.

II. Motivering

1. Appellant heeft in blok3 van het huidige studiejaar het vak Inleiding Staats- en bestuursrecht gevolgd. Als onderdeel van dit vak moest appellant voor vier practica diverse modules voor een bepaalde deadline afronden. Hij heeft ter zake van twee practica niet aan die verplichting voldaan. De examiner heeft besloten om geen resultaat toe te kennen voor het tentamen omdat appellant niet aan de vereiste verplichtingen tot het toekennen van het cijfer had voldaan. Tegen dit besluit komt appellant in beroep.
Kort samengevat voert appellant aan dat zijn tablet waarop hij de opdrachten heeft gemaakt, niet goed dan wel traag functioneerde als gevolg waarvan hij (een deel van) de opdrachten niet op zijn tablet zag verschijnen. Appellant zag op zijn tablet deels een blanco pagina. Voorts voert hij aan dat hij reeds vorig studiejaar de opdrachten heeft gemaakt en daarom naar zijn mening aan de practicumverplichtingen heeft voldaan. Appellant voert tot slot aan dat een huisgenoot van hem die evenmin recht had op zijn tentamencijfer van een ander vak, een vervangende opdracht mocht maken waarna het tentamencijfer alsnog geldig werd verklaard. Appellant mocht geen vervangende opdracht maken. Hij vindt het oneerlijk dat hij in een vergelijkbare situatie anders behandeld wordt.
2. Verweerder betoogt dat digitale perikelen zoals het trage- of disfunctioneren van een tablet niet vallen onder een overmachtssituatie noch kan dit gelden als bijzondere omstandigheid op basis waarvan de examiner of de examencommissie de hardheidsclausule had moeten toepassen. Verweerder merkt op het merkwaardig te vinden dat appellant, gezien het grote belang dat hij heeft bij het behalen van desbetreffend vak, geen pc heeft gebruikt met een grotere opslagcapaciteit c.q. een snellere processor dan een tablet. De informatie over de verplichtingen m.b.t. de practica waren ook opgenomen in het blokboek dat appellant had kunnen raadplegen.

Ook had appellant, aldus verweerder, navraag kunnen doen bij de examiner of zijn medestudenten omtrent de practica.

De vorig studiejaar ingeleverde opdrachten waren vervallen na het niet behalen van het hertentamen van het vak in de zomer van 2015. Aan het mogelijke feit dat een huisgenoot van appellant van een andere docent bij een ander vak een vervangende opdracht heeft mogen maken kan appellant geen rechten ontlenen. De examiner van het vak Inleiding Staats- en bestuursrecht heeft een formeel juist besluit genomen. Het besluit is ook niet disproportioneel volgens verweerder omdat appellant het vak kan herkansen in de zomer van 2016.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

Niet in geding is dat appellant twee practicumopdrachten niet heeft gemaakt, waarmee hij niet heeft voldaan aan de verplichtingen voor het toekennen van het tentamencijfer. Naar het oordeel van het college had appellant op de hoogte kunnen c.q. moeten zijn van desbetreffende practicumverplichtingen. Hetgeen appellant daaromtrent naar voren heeft gebracht in zijn beroep brengt het college niet tot een ander oordeel.

Het beroep op het gelijkheidsbeginsel voor het eventueel maken van een vervangende opdracht slaagt naar het oordeel van het college niet, daar er bij een ander vak en een andere docent geen sprake is van gelijke gevallen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellant ongegrond.