

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens van de EUR, verder te noemen: het college, heeft op 9 mei 2016 uitspraak gedaan betreffende het beroep van

....., verder: appellante,

welk beroep was gericht tegen

de beslissing van de opleidingsdirecteur van het Instituut Beleid & Management Gezondheidszorg (iBMG) (hierna: verweerder), waarbij het vrijstellingsverzoek voor het vak Kwalitatief Leeronderzoek van de pre-master Health Economics, Policy & Law (hierna: HEPL) is afgewezen.

### I. Ontstaan en loop van het geding

Op 15 februari 2016 heeft appellante een verzoek ingediend tot vrijstelling voor het onderdeel Kwalitatief Leeronderzoek van de pre-master HEPL. Op 9 maart heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van het college op 9 mei 2016. Appellante is ter zitting verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door ..... en ....., respectievelijk opleidingsdirecteur en beleidsmedewerker.

### II. Motivering

1. Appellante voert - kort samengevat - aan dat het doen van kwalitatief onderzoek haar veel tijd zal kosten en vanwege haar achtergrond voor weinig toegevoegde waarde zal zijn; naar eigen zeggen heeft appellante in 2004 reeds een wetenschappelijke opleiding Geschiedenis afgerond met de daarbij behorende (zelfstandig uitgevoerde) kwalitatieve doctoraalscriptie. Appellante voert aan dat het onderdeel vakinhoudelijk anders zal zijn maar dat de methodiek hetzelfde is.

Appellante geeft aan dat zij zich realiseert dat zij haar verzoek ver na de deadline heeft ingediend, maar betoogt dat op de website staat vermeld dat vrijstellingen voor aanvang van het onderdeel dienen te worden aangevraagd. Dat in het toelatingsreglement iBMG 2015-2016 staat vermeld dat vrijstellingsverzoeken die na de deadline worden ingediend niet in behandeling worden genomen is op zijn minst verwarrend, aldus appellante.

Met betrekking tot de overschrijding van de deadline voert appellante aan dat zij zich in maart 2015 voor de pre-master had ingeschreven maar pas eind juli 2015 informatie kreeg over het aanvragen van vrijstellingen. Appellante geeft aan dat zij in augustus 2015 contact heeft opgenomen met verweerder. Zij kreeg te horen dat zij diverse documenten diende over te leggen maar zij kwam daar niet aan toe. Nadat appellante gestart was met de pre-master zag ze toch het nut er niet van in om het onderdeel Kwalitatief Leeronderzoek te volgen, aldus appellante. Appellante geeft aan dat zij haar uiterste best heeft gedaan om de benodigde informatie tijdig op te vragen bij de Universiteit Leiden, waar zij haar studie Geschiedenis heeft gevolgd, maar dit bleek erg lastig te zijn in verband met de zomervakantie en het feit dat appellante al enige tijd geleden is afgestudeerd. Desgevraagd licht appellante ter zitting toe dat zij nog steeds niet beschikt over alle informatie.

Appellante betoogt dat het doel van de pre-master is dat studenten voldoende bagage krijgen om de pre-master succesvol te doorlopen. Dat verweerder haar verzoek niet wil behandelen en de regels zo strikt toepast schiet volgens appellante dit doel voorbij.

2. Om in aanmerking te komen voor vrijstelling voor het onderdeel Kwalitatief Leeronderzoek diende appellante op grond van het toelatingsreglement iBMG 2015-2016 haar vrijstellingsverzoek tegelijk met het inschrijvingsverzoek te hebben ingediend. Vrijstellingsverzoeken die buiten de gestelde termijn en dus na aanvang van het studiejaar zijn ingediend worden niet in behandeling genomen. Verweerder betoogt dat van deze regel in beginsel niet kan worden afgeweken. Wel is door de verweerder gekeken of er bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die een uitzondering op deze regel zouden kunnen rechtvaardigen. Deze omstandigheden zijn naar de mening van verweerder niet aanwezig.

Met betrekking tot de overschrijding van de deadline merkt verweerder op dat appellante haar verzoek pas in februari 2016, een half jaar na de deadline, heeft ingediend. Wanneer verweerder het verzoek van appellante in behandeling zou nemen zou het een precedent kunnen scheppen voor toekomstige gevallen en daarmee komt de organisatie en planbaarheid van het onderwijs in het geding. Verweerder erkent dat de communicatie over vrijstellingsverzoeken aan de student beter kan maar dat in augustus 2016 wel duidelijk aan appellante zou zijn gecommuniceerd wat de deadline is en welke stukken zij diende aan te leveren. Verweerder ziet daarom geen reden om af te wijken van de gangbare procedure.

3. Het college overweegt naar aanleiding van de gedingstukken en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen als volgt.

In het toelatingsreglement iBMG 2015-2016 is opgenomen dat vrijstellingen enkel kunnen worden aangevraagd bij het indienen van een inschrijvingsverzoek. Na aanvang van het studiejaar kunnen geen vrijstellingen meer aangevraagd en/of verleend worden. Vaststaat dat appellante haar vrijstellingsverzoek niet bij het indienen van het inschrijvingsverzoek maar na aanvang van het studiejaar heeft ingediend.

Het college ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder in redelijkheid het vrijstellingsverzoek van appellante heeft kunnen afwijzen. Het college beantwoordt deze vraag bevestigend. Appellante heeft haar vrijstellingsverzoek een half jaar na het verstrijken van de deadline ingediend. Met hetgeen door appellante naar voren is gebracht heeft het college niet kunnen vaststellen dat het oordeel van verweerder over het vrijstellingsverzoek onjuist is of anderszins onredelijk is te achten.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

### III. Uitspraak

Het college verklaart het beroep van appellante ongegrond.